

Betta Saari

„AFRIKA PACKT SCHON DIE KOFFER.“

Eine exemplarische Diskursanalyse über Immigration in
ausgewählten Facebook-Beiträgen des
rechtspopulistischen AfD-Sprechers Jörg Meuthen.

Universität Tampere
Fakultät für Informationstechnologie und Kommunikationswissenschaften
Deutsche Sprache und Kultur
Masterarbeit
April 2019

TIIVISTELMÄ

Betta Saari: „Afrika packt schon die Koffer.“ Eine exemplarische Diskursanalyse über Immigration in ausgewählten Facebook-Beiträgen des rechtspopulistischen AfD-Bundessprechers Jörg Meuthen.

Pro gradu -tutkielma, 99 sivua + liitteet 2 kpl
Tampereen yliopisto
Saksan kieli ja kulttuuri
Huhtikuu 2019

Maahanmuutto on aihe, joka on viime vuosien ajan ollut vahvasti läsnä yhteiskunnallisessa ja poliittisessa keskustelussa. Vuonna 2015 maahanmuutto etenkin Lähi-idästä Keski-Eurooppaan sekä Pohjoismaihin oli historiallisen suurta, ja ilmiö tunnetaan niin sanottuna 'Euroopan pakolaiskriisinä'. Maahanmuuttoliike on tämän jälkeen vähentynyt huomattavasti, mutta ei loppunut kokonaan. Samanaikaisesti oikeistopopulistinen liikehdintä ja oikeistopopulistiset puolueet ovat merkittävästi kasvattaneet suosiotaan Euroopassa.

Tässä diskurssianalyttisessä tutkielmassa käsitellään maahanmuuttoa saksalaisen oikeistopopulistisen *Vaihtoehto Saksalle* -puolueen (*Alternative für Deutschland*, AfD) puheenjohtajan Jörg Meuthenin Facebook-päivityksissä. Tutkielmassa kiinnostuksen kohteena on yhtäältä se, kuinka ja millaisin sanavalinnoin maahanmuutto sekä maahanmuuttajat materiaalisissa esitetään, ja toisaalta se, mitä heistä sanotaan ja ajatellaan. Tutkimusaineisto koostuu kahdesta syyskuussa 2017 julkaistusta Meuthenin Facebook-päivityksestä. Kielitieteellisestä näkökulmasta aineistosta etsitään etenkin merkittäviä sanavalintoja, metaforia, presuppositioita sekä argumentaatiolinjoja. Lisäksi päivityksissä esiintyviä kuvia käsitellään multimodaalisen analyysin keinoin.

Tutkielma osoittaa, että maahanmuutto esitetään ennen kaikkea kahtiajakautuneen 'me'–'he' -asetelman kautta, jonka perusteella aineistosta on tunnistettavissa kaksi keskeistä diskurssikaavaa (saks. *Diskursmuster*). Näistä ensimmäisen mukaan maahanmuutto esitetään alarmistisesti ulkopuolisena uhkana sekä vaarana 'Saksan ja saksalaisten turvallisuudelle', kulttuurille sekä perinteille. AfD puolestaan esitetään mahdollisuutena pelastautua maahanmuuton aiheuttamalta 'uhalta'. Toinen diskurssikaava puolestaan perustuu Angela Merkelin ja hänen solidaarisen maahanmuuttopolitiikkansa syyllistämiseksi. Tässä kaavassa Saksaan kohdistuva maahanmuutto esitetään Merkelin ja hänen maahanmuuttopolitiikkansa (niin sanottu 'Willkommenskultur', suom. 'tervetulon kulttuuri') aiheuttamiksi.

Tutkielma osoittaa myös, että maahanmuuttajista selkeimmin nousee esiin Saharan eteläpuoleisesta Afrikasta Saksaan pyrkivät pakolaiset ja maahanmuuttajat, joihin Meuthen viittaa päivityksissään jatkuvasti rasistisella ja kolonialistisella nimityksellä "Schwarzafrika" sekä "Schwarzafrikaner" (suom. 'Musta-Afrikka' ja 'musta-afrikkalaiset'). Lisäksi maahanmuuttajat esitetään homogeeniseksi ryhmäksi, ja heistä puhuttaessa korostetaan sellaisia ominaisuuksia, joiden tyypillisesti ajatellaan 'poikkeavan' 'länsimaisille' miellettyistä ominaisuuksista.

Avainsanat: maahanmuutto, oikeistopopulismi, *Alternative für Deutschland*, diskurssi, diskurssianalyysi

Tämän julkaisun alkuperäisyys on tarkastettu Turnitin OriginalityCheck -ohjelmalla

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	1
2	Immigration, Rechtspopulismus und die AfD.....	4
2.1	Immigration in Deutschland.....	4
2.2	Rechtspopulismus.....	7
2.3	Alternative für Deutschland (AfD)	11
2.4	Immigration im Parteiprogramm der AfD	14
3	Stand der Forschung.....	15
4	Sprache und Diskurs.....	20
4.1	Sprache als konstitutive Machtressource	20
4.2	Was sind Diskurse?	22
4.3	Diskursanalyse	23
5	Diskursanalytische Methoden, Phasen und Ebenen der Analyse.....	27
5.1	Diskurslinguistische Analysemethoden	28
5.2	Einzelanalysen.....	30
5.2.1	Multimodale Analyseebene.....	30
5.2.2	Sprachliche Analyseebene.....	34
5.3	Gesamtanalyse.....	38
6	Facebook als Untersuchungsmaterial und Materialerhebung	40
6.1	Jörg Meuthen und seine Facebook-Seite.....	41
6.2	Material und Materialerhebung.....	41
6.3	Analysemethode des Untersuchungsmaterials	44
7	Immigration in ausgewählten Facebook-Beiträgen.....	45
7.1	„Es gibt keine Obergrenze! Afrika packt schon die Koffer.“ (JM1).....	45
7.1.1	Multimodale Ebene	46
7.1.2	Sprachliche Ebene	51
7.1.3	Zusammenfassung des Beitrages	63
7.2	„„Größere Gruppe Schwarzafrikaner“ prügelt sich mitten im Zug!“ (JM2).....	65
7.2.1	Multimodale Ebene	66
7.2.2	Sprachliche Ebene	71
7.2.3	Zusammenfassung des Beitrages	82
8	Analyseergebnisse.....	84

8.1	Diskursmuster der Immigration	84
8.1.1	Alarmismus	84
8.1.2	Schuldzuweisung.....	88
8.2	Immigranten im Diskurs.....	91
9	Fazit.....	96
	Literaturverzeichnis.....	100
	Anhänge	110
	Anhang 1 (JM1)	110
	Anhang 2 (JM2)	111

1 Einleitung

Rechtspopulismus ist heutzutage allgegenwärtig, und rechtspopulistische Bewegungen sowie rechtspopulistische Parteien sind in den letzten Jahren in vielen Ländern Europas hervorgetreten (BPB/Bundeszentrale für politische Bildung 2018a). Genau so ist die Situation auch in Deutschland, wofür vor allem das Ergebnis der Bundestagswahl 2017 spricht: Die erst im Jahr 2013 gegründete rechtspopulistische Partei *Alternative für Deutschland* (AfD) zog nun erstmals in den Bundestag ein. Außerdem war die AfD die größte Gewinnerin der Bundestagswahl, da ihre Unterstützung im Vergleich zur vorherigen Bundestagswahl im Jahr 2013 am meisten von allen Parteien gestiegen war (Wahlen in Deutschland 2018).

Die AfD ist eine Partei, für die die Benutzung sozialer Medien charakteristisch ist. Frühere Untersuchungen haben gezeigt, dass die AfD die beliebteste Partei Deutschlands in den sozialen Medien ist – vor allem auf Facebook, wo die AfD die meisten ‚Gefällt mir‘¹-Angaben von allen Parteien Deutschlands hat (Media Control 2017). Der Erfolg und die Beliebtheit der AfD auf Facebook sind weltweit bemerkt worden, da beispielsweise die Washington Post die Verwendung von Facebook durch die AfD genauer betrachtet hat. Sie ist zu dem Ergebnis gekommen, dass die AfD nicht nur die meisten ‚Gefällt mir‘-Angaben unter den deutschen Parteien erhalten hat, sondern dass auch die einzelnen Beiträge der Partei mit den meisten ‚Gefällt mir‘-Angaben markiert werden. Darüber hinaus sind die AfD-Follower sehr aktive Facebook-Benutzer, und die Beiträge der AfD werden viel häufiger geteilt, als die der anderen deutschen Parteien (Davidson & Lagodny 2017). Zentrale Themen, mit denen die AfD punktet, sind direkte Demokratie, Austritt aus dem Euroraum, die Grenzschießung Deutschlands sowie Ablehnung von Islam, Multikulturalismus, Asyl, Integration und Einwanderung (AfD/Alternative für Deutschland 2106b).

Gleichzeitig nimmt die internationale Mobilität aus unterschiedlichen Gründen weiter zu: Was die Europäische Union (EU) betrifft, waren die Gründe vor einigen Jahren größtenteils von der ökonomischen Situation oder den Familienzusammenführungen geprägt, aber seit den letzten Jahren kommen immer mehr Immigranten als Flüchtlinge in die EU, die vor den Kriegen u.a.

¹Um klar zu unterscheiden, werden in der vorliegenden Arbeit weitgehend einfache Anführungszeichen („...“) verwendet. Zitate, wie beispielsweise aus dem Parteiprogramm der AfD oder dem Untersuchungsmaterial werden in doppelten Anführungszeichen („...“) angegeben.

in Syrien, Irak und Afghanistan fliehen. In den Jahren 2015 und 2016 wurden in der EU ca. 1,2 Millionen Asylanträge pro Jahr registriert. Beachtenswert ist es auch, dass es außer Flüchtlingen aus dem Nahen Osten auch Immigranten gibt, die innerhalb der Grenzen der EU einwandern bzw. als entsandte Arbeitnehmer in ein anderes Land ziehen (Batsaikhan, Uriintuya, Darvas, Zsolt & Gonçalves Raposo, Inês 2018).

Angeregt von den oben erläuterten Tatsachen wird in dieser Masterarbeit der rechtspopulistische Immigrationsdiskurs der AfD in den sozialen Medien, genauer auf Facebook, am Beispiel des AfD-Bundessprechers Jörg Meuthen untersucht. Das Ziel der Arbeit ist herauszufinden, wie Immigration und Immigranten in den Facebook-Beiträgen Meuthens dargestellt werden, und welche Rückschlüsse auf die Einstellung zu Immigration und Immigranten gezogen werden können. Um dieses Ziel zu erreichen, werden in der vorliegenden Arbeit exemplarisch zwei ausgewählte Facebook-Beiträge qualitativ und mit diskursanalytischen Methoden untersucht. Die Forschungsfragen lauten wie folgt:

1. Wie lassen sich die Diskursmuster des rechtspopulistischen Immigrationsdiskurses am Beispiel des AfD-Bundessprechers Jörg Meuthen rekonstruieren? (Leitfragen dafür: Welche prototypischen Argumente können festgestellt werden? Welche Diskursmittel bzw. Diskursstrategien können identifiziert werden?)
2. Wie werden Immigranten typisiert? Welche Personenbezeichnungen und attributiven Aussagen werden für sie verwendet?
3. Welche Einstellungen zu Immigranten können festgestellt werden?

Die vorliegende Arbeit basiert auf der sozialkonstruktivistischen Annahme, laut der davon ausgegangen wird, dass die Welt sozial konstruiert ist, weshalb auch Sprache und Wissen als soziale Konstruktionen zu verstehen sind. Theoretisch und methodologisch stützt sich die Arbeit in erster Linie auf Niehr (2014a) sowie Warnke und Spitzmüller (2008), und in der Arbeit werden Diskurse vor allem gemäß der Diskursdefinition des französischen Philosophen Michel Foucault verstanden. Da die zu untersuchenden Facebook-Beiträge multimodal sind, d.h. in denen außer Text besonders Bilder verwendet werden, müssen bei der Analyse zwei Analyseebenen unterscheiden werden: Die sprachliche Ebene und die multimodale Ebene. Der multimodale Aspekt der Analyse lehnt sich in erster Linie an Werken von Meier (2011, 2014), Stöckl (2011), Bucher (2011) und Krass und Van Leeuwen (2001) an.

Die Arbeit ist in neun Kapitel gegliedert, so dass zunächst im Kap. 2 die zentralen Begriffe dieser Arbeit erläutert werden, d.h. die Begriffe *Immigration*, *Rechtspopulismus* und die Partei *Alternative für Deutschland*, und im Anschluss daran werden die Einstellungen der AfD zu

Immigration anhand ihres Parteiprogramms thematisiert. Im Kap. 3 wird der bisherige Forschungsstand vorgestellt, woraufhin im Kap. 4 auf die Relation der Sprache und Diskursen eingegangen wird, und der Begriff des *Diskurses* sowie der *Diskursanalyse* erläutert werden. Das Kap. 5 widmet sich der *linguistischen Diskursanalyse*, deren Methoden, Analysephasen sowie -ebenen dargestellt werden. Im Kap. 6 werden zuerst der Bundessprecher der AfD, Jörg Meuthen, und seine Facebook-Seite vorgestellt, und danach werden das Korpus sowie dessen Zusammenstellung erklärt. Im Anschluss daran folgt eine Erläuterung der konkreten Analyse und der Analyseschritte der vorliegenden Arbeit. Die empirische Analyse wird in Kap. 7 und 8 dargestellt: Im Kap. 7 werden die ausgewählten Facebook-Beiträge einzeln analysiert und im Kap. 8 wird eine verdichtende Gesamtanalyse dargestellt. Im letzten Kap. 9 wird die Arbeit zusammengefasst und einen Ausblick auf die möglichen zukünftigen Forschungsthemen gegeben. Am Ende der Arbeit finden sich sowohl das Literaturverzeichnis als auch die Anhänge, in denen die analysierten Facebook-Beiträge sich befinden.

2 Immigration, Rechtspopulismus und die AfD

In diesem Kapitel werden zuerst im Kap. 2.1 die Begriffe *Immigration* und *Immigranten* sowie im Kap. 2.2 *Rechtspopulismus* erläutert. Im Anschluss wird die rechtspopulistische Partei *Alternative für Deutschland* (AfD) im Kap. 2.3 thematisiert. Schließlich werden im Kap. 2.4 die Einstellungen der AfD zu Immigration und Immigranten auf der Basis ihres Parteiprogramms behandelt.

2.1 Immigration in Deutschland

Immigration ist ein Begriff, der sich von dem Oberbegriff *Migration* ableitet. Der Duden (Duden 2018a) bezeichnet Migration als „Wanderung oder Bewegung bestimmter Gruppen von Tieren oder Menschen“ und als „Abwanderung in ein anderes Land, in eine andere Gegend, an einen anderen Ort“. Dagegen wird über Immigration erst dann gesprochen, wenn die Wanderung oder Bewegung sich in ein Land richtet, d.h. wenn in ein Land eingewandert wird (Duden 2018b).

Das Thema Immigration, auch als *Einwanderung* bezeichnet (BMI/Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat 2018), ist heute allgegenwärtig. Laut der deutschen Bundesregierung (Beauftragte der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration 2016) leben heutzutage weltweit ungefähr 245 Millionen Menschen irgendwo anders als in ihrer Heimat. Gründe dafür gibt es viele: beispielsweise versuchen Menschen bessere Lebensbedingungen zu bekommen, ziehen wegen Arbeit um, flüchten oder suchen Schutz. Der größte Teil der Immigration passiert aus anderen Gründen als aus Flucht oder der Suche nach Schutz: Im Jahr 2014 waren 21,3 Millionen Menschen – von insgesamt 245 Millionen eingewanderten Menschen – in ein anderes Land geflohen (Beauftragte der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration 2016, 5, 7). Dem Bundesministerium des Innern (BMI) zufolge bedeutet Zuwanderung bzw. Immigration alle ins Land kommende Wanderung, die beispielsweise zum Zweck der Arbeit bzw. des Studiums oder auch als Asylbewerber oder durch Familiennachzug verursacht wird. Auf diese Weise werden also laut dem BMI auch die als Flüchtlinge anerkannten Asylbewerber sowie diejenigen, die durch Familiennachzug beispielsweise nach Deutschland gekommen sind, als Zuwanderer bzw. als *Immigranten* gezählt (BMI 2018). Mit anderen Worten können Immigranten daher auch als *ausländische Staatsangehörige* bezeichnet werden, d.h. in diesem Fall als Leute, die die deutsche

Staatsangehörigkeit nicht besitzen (BAMF/Bundesamt für Migration und Flüchtlinge 2016a, 104).

Deutschland wird oft als ein Zuwanderungsland bezeichnet, da Deutschland einerseits eine lange Geschichte mit Zuwanderungsbewegungen, und andererseits auch eine Reputation als das „Zielland Nummer 1“ (BAMF 2016b, 10) im europäischen Vergleich hat. Heutzutage hat jeder Fünfte in Deutschland einen Migrationshintergrund: Dazu gehören Menschen, die selbst einmal, eventuell schon vor Jahrzehnten, nach Deutschland eingewandert sind, sowie auch Menschen, deren Eltern nach Deutschland eingewandert sind und die selbst in Deutschland geboren sind. Darüber hinaus gehört dazu Menschen, die ursprünglich aus Deutschland stammen, einmal irgendwo anders hingezogen sind und nachher nach Deutschland zurückgekehrt sind, wie z.B. die Spätaussiedler aus der ehemaligen Sowjetunion (Die Beauftragte der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration 2016, 17; BAMF 2016b, 11; Hanewinkel & Oltmer 2017, 1).

Die deutsche Immigrationsgeschichte des 20. Jahrhunderts bzw. des heutigen Tages begann nach den zwei Weltkriegen und dem darauffolgenden Arbeitskraftmangel, als in Deutschland ein Wirtschaftsaufschwung in den 1950er und 1960er Jahren stattfand. Zuerst schloss die Bundesrepublik Deutschland Vereinbarungen zur Anwerbung von Arbeitskräften mit Italien, Spanien und Griechenland, auf die etwas später Vereinbarungen mit der Türkei, Marokko, Portugal, Tunesien und Jugoslawien folgten. Die Immigranten, die nach Deutschland zum Arbeiten kamen, wurden üblich als Gastarbeiter bezeichnet. Kennzeichnenderweise arbeiteten sie in der Industrie sowie unter solchen Arbeitsverhältnissen und -bedingungen, die die Deutschen selbst nicht mehr akzeptierten. Die Anwerbung der Gastarbeiter endete im Jahr 1973, bis dahin waren ca. 14 Millionen ausländische Arbeiter nach Deutschland gekommen. Die Mehrheit von ihnen blieb in Deutschland nur temporär und kehrte später in ihre Heimat zurück. Dagegen blieben etwa drei Millionen in Deutschland und zogen auch ihre Familien nach, so dass im Jahr 1989 die Zahl der ausländischen Bevölkerung in Deutschland trotz der vielen heimgekehrten Gastarbeiter doch auf 4.9 Millionen wuchs (Hanewinkel & Oltmer 2017, 2–3).

In den 1980er und 1990er Jahren veränderte sich die Immigration in Deutschland in dem Sinne, dass damals Asylsuchende statt Arbeitsmigranten bzw. Gastarbeiter nach Deutschland kamen. Die Asylsuchenden kamen in erster Linie aus Ost-, Ostmittel- und Südeuropa, und ihre Zahl war (bis dahin) am höchsten im Jahr 1992, als in Deutschland ca. 440 000 Asylanträge gestellt wurden. Nach 1992 sank die Zahl der Immigranten jedes Jahr

deutlich, sodass 2008 sowie 2009 sogar mehr Menschen aus Deutschland abwanderten, als dahin zuwanderten, und Deutschland damals eher als Abwanderungsland bezeichnet wurde. Seit 2010 ist Deutschland wieder als ein Zuwanderungsland zu bezeichnen. In der Regel stammen die meisten heutigen Immigranten aus anderen europäischen Ländern, wie z.B. aus Polen oder Rumänien. Nur das Jahr 2015 war eine Ausnahme, weil dann – wie bereits erörtert – aufgrund einer hohen außereuropäischen Asylzuwanderung der Anteil der europäischen Immigranten deutlich niedriger lag, als die Zahl der außereuropäischen Immigranten, deren Hauptherkunft im Jahr 2015 Syrien war (Hanewinkel & Oltmer, 2017; BAMF 2016b, 3). Laut dem BAMF erreichte Deutschland im Jahr 2015 den Höchstpunkt der Immigration seit 1950 bzw. seit dem Beginn der Aufzeichnung der Migrationsstatistiken. Der wesentliche Grund dafür war gerade der große Anstieg der Asylsuchenden. Im Jahr 2015 wurden in Deutschland 2,14 Millionen Zuzüge registriert: In dieser Zahl sind sowohl Asylsuchenden, EU-Bürger als auch Deutsche Rück siedler berücksichtigt. Von den insgesamt 2,14 Millionen Zuzüge wurden 1,1 Millionen von Schutzsuchenden in dem deutschen Verteilungssystem EASY (d.h. Erstverteilung der Asylbegehrenden) registriert (BAMF 2016b, 2).

Nach dem Höhepunkt des Jahres 2015 sind in den letzten Jahren wieder Rückgänge in den Zahlen der Zuzüge nach Deutschland festzustellen: 2016 wurden insgesamt 1,3 Millionen Zuzüge und 2017 ca. 1,2 Millionen Zuzüge verzeichnet. Der zentrale Grund für den Rückgang der Zuzüge sei zufolge des BAMF die verminderten Zahlen der Asylsuchenden aus den Kriegs- und Krisengebieten im Nahen Osten, d.h. aus Syrien, Irak, Iran und Afghanistan (BAMF 2016a, 73; BAMF 2017, 75, 78). Laut dem BAMF (2017, 78) waren die nach Staatsangehörigkeiten gegliederten und quantitativ gemessenen zehn bedeutendsten Zuwanderungsgruppen im Jahr 2017 rumänische, polnische, syrische, bulgarische, kroatische, italienische, ungarische, türkische, indische und irakische Staatsangehörige.

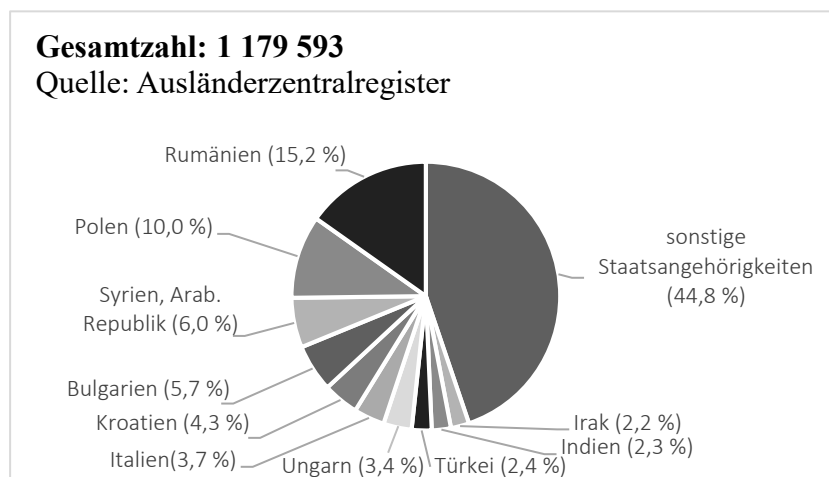


Abbildung 1: Zuzüge nach Deutschland nach den zehn häufigsten Staatsangehörigkeiten im Jahr 2017

Bis Jahresende 2017 waren in dem Ausländerzentralregister (ARZ) 10,6 Millionen Ausländer registriert, d.h. also Menschen, die in Deutschland leben, aber die deutsche Staatsangehörigkeit nicht besitzen. Quantitativ gemessen waren die fünf größten Staatsangehörigkeitsgruppen, die in Deutschland im Jahr 2017 lebten, türkische, polnische, syrische, italienische und rumänische (BAMF 2017, 106, 112).

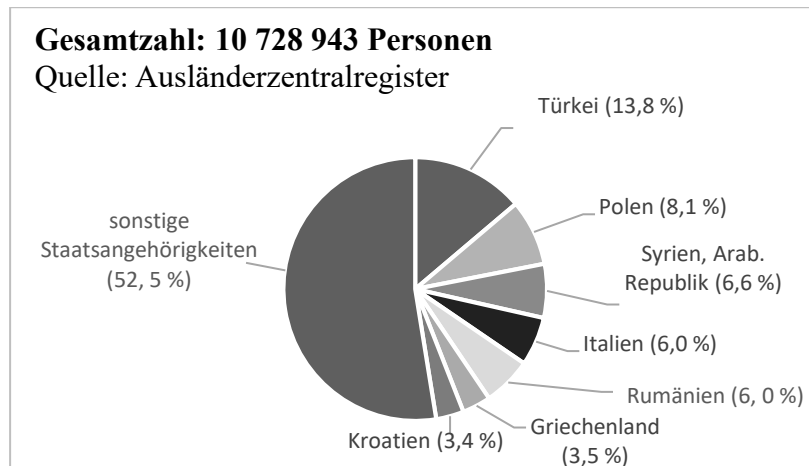


Abbildung 2: Ausländische Bevölkerung nach den häufigsten Staatsangehörigkeiten in Deutschland (Stand 31.03.2018)

In der vorliegenden Arbeit werden die Begriffe Immigration sowie Immigrant im Allgemeinen behandelt. Damit ist gemeint, dass die verschiedenen Immigrationsformen, z.B. Arbeitsmigration oder Fluchtmigration, sowie verschiedenen Einwanderungsmotive bzw. -ursachen der Immigranten, z.B. als Arbeitsmigranten oder Flüchtlinge, nicht differenziert werden. Das Interesse liegt also auf allen Immigranten, die die deutsche Staatsangehörigkeit nicht besitzen und deshalb als ausländische Staatsangehörige gezählt werden können.

2.2 Rechtspopulismus

Rechtspopulismus ist eine Form des *Populismus*, mit dem ein vages politisches Konzept bzw. Verständnis von Demokratie bezeichnet wird. Populismus befindet sich im politischen Spektrum sowohl rechts als auch links und basiert auf der Idee, dass Demokratie die Regierung des Volkes ist. Grundlegend wird unter Populismus verstanden, dass die Regierung nicht nur aus dem Volk bestehen, sondern auch für sie funktionieren soll, d.h., dass das Volk auch sich selbst regieren soll. Deshalb wird im Populismus direkte Demokratie mit Volksabstimmung gegenüber der repräsentativen, indirekten Demokratie bevorzugt (Pelinka 2013, 3; Decker 2004, 22).

Populistische Parteien bzw. Bewegungen sind ein Phänomen gesellschaftlicher Modernisierungskrisen. Sie entstehen üblicherweise dann, wenn in einer Gesellschaft rasanter Wandel stattfindet, welcher zur Folge hat, dass es auch starke Verschiebungen z.B. in sozialen oder in ökonomischen Gefügen gegeben wird. So eine dramatische, gesellschaftliche Veränderung verursacht häufig Orientierungsverluste in bestimmten Bevölkerungsgruppen, weil sie Angst vor Veränderungen in ihren sozialen bzw. ökonomischen Positionen bekommen, sich unsicher über die Zukunft sowie entfernt von der Politik bzw. dem politischen Entscheidungssystem fühlen. Solche Umstände sowie Unsicherheitsgefühle werden dann von Populisten bzw. populistischen Parteien zunutze gemacht (Decker 2018, 356–357; Decker & Lewandowsky 2009).

Decker (2018, 360) spricht vom sogenannten *neuen Rechtspopulismus*, den er nach drei Kriterien definiert. Das erste Kriterium ist die vertikale Unterscheidung bzw. Gegenüberstellung der obenstehenden, politischen, ökonomischen bzw. kulturellen Elite gegen das kleine, untenstehende, einfache Volk. Dazu unterscheiden die Rechtspopulisten noch eine horizontale Verteilung bzw. Gegenüberstellung, nach der das einfache, kleine Volk als homogene Einheit betrachtet wird. Üblicherweise wird im Rechtspopulismus eine solche horizontale Gegenüberstellung nach beispielsweise ethnischen, kulturellen, religiösen oder sprachlichen Kriterien durchgeführt. Das bedeutet, dass die horizontale Verteilung in der Dimension von dem einfachen, kleinen sowie homogenen Volk, dem ‚wir‘, und den marginalisierten Bevölkerungsgruppen, ‚den Anderen‘, durchgeführt wird. Nach einer solchen Unterscheidung können ‚die Anderen‘ daher beispielsweise ethnische, kulturelle, religiöse oder sprachliche Minderheiten sein. Typisch für den Rechtspopulismus ist es auch, dass solche ‚Anderen‘ als Fremde und Feinde betrachtet werden (ebd.). Außerdem ist es laut Pelinka (2013, 7–8) für Rechtspopulisten kennzeichnend, dass Multikulturalismus als „Entnationalisierung der Nation“ und „Dekonstruktion des Volks“ gesehen wird. Decker und Lewandowsky (2009) fügen noch hinzu, dass es bei dem rechtspopulistischen ‚Volks‘-Verständnis sich nicht um die reale Bevölkerung einer Gesellschaft handelt, sondern es handelt sich eher um ein Idealbild, mit dem sowohl Zugehörigkeit vermittelt als auch Identität geschaffen werden soll.

Eine solche horizontale Gegenüberstellung unterscheidet den Rechtspopulismus von den generellen bzw. universalen Prinzipien des linken Spektrums und daher auch von dem *Linkspopulismus*. Mit dem Begriff Linkspopulismus wird eine populistische Strategie verstanden, die von linken Parteien verwendet wird, um diejenigen Personen bzw. Wähler zu

erreichen, bei denen ein Gefühl der Enttäuschung von der Wirtschafts- sowie Sozialpolitik der etablierten, traditionellen Parteien vorherrscht – d.h. ähnlich wie bei dem Rechtspopulismus. Die Linkspopulisten unterscheiden also auch eine ähnliche vertikale Gegenüberstellung wie Rechtspopulisten, d.h., dass auf einer Seite die ‚große obenstehende Elite‘ und auf der anderen Seite das ‚kleine einfache, untenstehende Volk‘ stehen. Anders aber als im Rechtspopulismus, betreffen die linkspopulistischen Gegenüberstellungen nur die soziale Identität, d.h., dass im Linkspopulismus solche horizontalen Gegenüberstellungen wie bei den Rechtspopulisten – z.B. nach Ethnizität, Nation oder Kultur – nicht durchgeführt werden. Das Kernthema bzw. die -forderung des Linkspopulismus ist, dass der gesellschaftliche Reichtum unbedingt umverteilt werden muss. Damit sollten sowohl soziale Gleichheit als auch subjektives Gerechtigkeitsempfinden der ‚großen Elite‘ gegenüber hergestellt werden (Decker & Lewandowsky 2009). In Deutschland wird als Linkspopulisten üblicherweise die Partei *die Linken* betrachtet, die erst 2007 entstand und aus der postkommunistischen DDR-Staatspartei *Partei des Demokratischen Sozialismus* (PDS) (ab 2005 *Linkspartei.PDS*) und aus einer im Jahr 2004 gegründeten linken Protestpartei *Die Wahlalternative Arbeit & Soziale Gerechtigkeit* (WASG) zusammengeschlossen wurde (Decker & Lewandowsky 2009; Rooduijn & Akkerman 2017, 195).

Da sowohl die Rechtspopulisten als auch die Linkspopulisten vertikal zwischen ‚dem kleinen einfachen Volk‘ und ‚der großen obenstehenden Elite‘ einen Unterschied bzw. Gegenüberstellung machen, arbeiten die beiden Richtungen des Populismus mit Inklusion und Exklusion. Damit ist gemeint, dass sie erst zwischen sozialen Gruppen unterscheiden und dann sowohl entscheiden als auch regeln, wer zu diesen Gruppen gehören (*Inklusion*) und wer nicht (*Exklusion*) (Pelinka 2013, 3). Bei der Gruppenunterscheidung wird mit identitätsstiftenden Strategien gearbeitet: Zuerst werden die sozialen Gruppen, z.B. ‚das Wir‘ (‚das kleine Volk‘) und ‚die Anderen‘ (z.B. ‚die große Elite‘ oder die ‚ethnisch Fremden‘) gebildet. Beim Rechtspopulismus ist typisch, dass die Eigengruppe häufig mit romantisierender und überhörender Rhetorik (z.B. als ‚hartarbeitend‘ oder ‚ehrlich‘) angesprochen wird und so Zugehörigkeitsgefühl vermittelt wird. Darüber hinaus ist es für den Rechtspopulismus typisch, dass geregelt wird, welche Gruppen der ‚Anderen‘ bzw. der ‚Fremden‘ nicht in die Gemeinschaft ‚des Volkes‘, d.h. der ‚wir‘-Gruppe, gehören dürfen bzw. sollen. Diese gewissen Gruppen der ‚Anderen‘ bzw. der ‚Fremden‘ werden ausgeschlossen, und parallel mit ihrer Ausschließung wird auch die Eigengruppe, d.h. ‚das Volk‘, definiert. Eine wesentliche Mittel für die Ausschließung gewisser Menschengruppe im Rechtspopulismus ist die Schaffung der Feindbilder (Spier 2014).

Das zweite zentrale Kriterium des Rechtspopulismus ist laut Decker (2018, 360) die Verantwortung des Einzelnen, die bei den Rechtspopulisten stark betont wird. Dabei handelt es sich auch um einen Faktor, der wieder Rechtspopulismus von dem Linkspopulismus unterscheidet: Der Rechtspopulismus geht von einem individualistischen Ansatz aus, wogegen das linke Spektrum und daher auch die Linkspopulisten von einem kollektiven Ansatz ausgehen, dessen Grundgedanken staatliche Bevormundung und kollektiv verordnete Solidarität sind. Mit anderen Worten: Im Rechtspopulismus wird die individualistische Verantwortung gegenüber der Position der staatlichen Bevormundung bzw. kollektiv verordneter Solidarität wertgeschätzt und als eine Kerneigenschaft betrachtet (ebd.). Sowohl Rechtspopulismus als auch die ‚traditionelle, etablierte Rechte‘ gehen also aus der Verantwortung des Einzelnen aus, aber im Vergleich zum Rechtspopulismus liegt in ‚der traditionellen etablierten Rechte‘ die Idee über die Verschiedenheit der Menschen zugrunde, weshalb sie auch eine hierarchische Verteilung in der Gesellschaft akzeptieren (BPB, 2011). Dagegen gehen die Rechtspopulisten, wie bereits erläutert, von der vertikalen Unterscheidung der Gruppen von dem ‚einfachen kleinen Volk‘ und der ‚großen obenstehenden Elite‘ aus, und daher keine hierarchische Verteilung in der Gesellschaft akzeptieren: Gerade die ‚Elite‘ wird im Rechtspopulismus als Gegner betrachtet (Pelinka 2013, 8).

Das dritte Kriterium des Rechtspopulismus Decker (2018, 360) zufolge ist das rückwärtsgewandte Wesen sowie Ausnutzung der Nostalgie im Rechtspopulismus. Das bedeutet, dass im Rechtspopulismus versucht wird, ein „durch die Modernisierungsprozesse überholtes Gesellschaftsbild“ (ebd.) zu erhalten, das außerdem häufig romantisiert wird. Bei einem solchen Festhalten bzw. Bewahren der früheren gesellschaftlichen Umstände handelt es sich aber um kein monopolistisches Merkmal des Rechtspopulismus, denn heutzutage beschäftigen sich damit beispielsweise auch die linken Parteien. Dafür stellt Decker (ebd.) ein Beispiel über den Umwelt- bzw. Klimaschutz der Linken dar, bei denen sie häufig rückwärtsgewandt agieren bzw. argumentieren. Dagegen sind die zwei ersten Kriterien, d.h. die vertikale sowie horizontale Gruppenunterteilung und die Betonung der individualistischen Verantwortung, die zentralsten Merkmale des Rechtspopulismus, die zugleich auf rechtspopulistische Ideologien sowie Positionen weisen (ebd.).

Ein weiteres typisches Merkmal des Rechtspopulismus und der rechtspopulistischen Parteien – was gleichermaßen aber für den Linkspopulismus gilt – ist, dass sie dazu tendieren, ihre politischen Mitteilungen bzw. Nachrichten zu vereinfachen. Typischerweise simplifizieren Rechtspopulisten komplexe politische Entwicklungen so, dass sie Verantwortliche suchen und

darstellen, also sogenannte ‚Sündenböcke‘ verwenden. Außerdem ist es für den Rechtspopulismus typisch, dass eine Bedrohung von außen dargestellt wird, die die Nation und deren Wohlstand gefährdet (Pelinka 2013, 8, 10).

Im westlichen Europa entstanden erste rechtspopulistische Parteien in Norwegen und in Dänemark in den 70er Jahren, und danach in den 80er Jahren auch anderswo in (West)Europa. Ab Ende der 90er Jahren verbreitete sich der Rechtspopulismus fast im ganzen Europa. Beispielsweise in Österreich (*Die Freiheitliche Partei Österreichs*, FPÖ), in Italien (*Lega Nord*) und in Skandinavien in Norwegen (*Fremskrittspartiet*, FrP) und in Dänemark (*Dansk Folkeparti*, DF), gelangten die rechtspopulistischen Parteien sogar in die Regierung (BPB 2018b; Decker 2018, 354; Decker & Lewandowsky 2009). In den 2000er Jahren konnten die rechtspopulistischen Bewegungen bzw. Parteien ihre Popularität steigern, durch Themen wie die seriellen islamistischen Terroranschläge, die steigenden Flüchtlingszahlen wegen der Bürgerkriege im Nahen Osten sowie der sich verschlechternden Lebenssituationen in großen Teilen Afrikas und der südlichen Ländern Balkans seit 2013. Darüber hinaus verschärfte auch die 2007 ausgebrochene Euro- und Finanzkrise die rechtspopulistischen Mobilitätsfähigkeiten (Decker 2018, 359).

Im Westeuropa werden sowohl radikale als auch etwas moderatere Parteien des rechten Spektrums als rechtspopulistische Parteien betrachtet und bezeichnet. Zurzeit sind in vielen Ländern westlichen Europas rechtspopulistische Parteien sowohl im nationalen Parlament als auch im Europarlament vertreten, wie z.B. in den Niederlanden die *Partei für die Freiheit* (PVV), in Frankreich *Front National* (FN), in Österreich die bereits erwähnte *Freiheitliche Partei Österreichs* (FPÖ), in Schweden *Schwedendemokraten* und in Finnland die *Wahren Finnen* (PS). Darüber hinaus ist in dem mitteleuropäischen Raum die *Schweizer Volkspartei* (SVP) in dem schweizerischen nationalen Parlament stark vertreten. In Deutschland ist die *Alternative für Deutschland* (AfD) die erste rechtspopulistische Partei, die es in das nationale Parlament sowie in das Europarlament geschafft hat (Schellenberg 2017; Rooduijn & Akkerman 2017, 195). Im nächsten Kapitel 2.3 wird genauer auf die Partei AfD eingegangen.

2.3 Alternative für Deutschland (AfD)

Bei der Partei *Alternative für Deutschland* (AfD) handelt es sich um eine relativ junge Partei, die im Jahr 2013 als erste relevante rechtspopulistische Partei in Berlin gegründet wurde (Decker 2016, 1). Als eine neue Partei gelang es der AfD, die für die Zulassung in die Wahl

benötigten Unterschriften zu sammeln und schließlich sich in allen Bundesländern sowie in großen Teilen der Wahlkreise mit Kandidaten an der Bundestagswahl 2013 zu beteiligen. Doch verpassten sie noch den Einzug in den Bundestag; die AfD bekam 4,7 % der Zweitstimmen und lag so noch unter der erforderlichen Fünfprozenthürde. Bei allen Wahlen seit 2014 – d.h. in Landtagswahlen 2014 in Thüringen, Brandenburg und Sachsen, 2015 in Bremen und Hamburg, 2016 in Sachsen-Anhalt, Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz sowie 2017 in Nordrhein-Westfalen, Schleswig-Holstein und Saarland (Wahlen in Deutschland 2018b) – enthielt die AfD jedoch Parlamentsmandate. Bei der Bundestagswahl 2017 schafften sie es schließlich mit 12,6 % der Zweitstimmen erstmals in den Bundestag. Mit den 12,6 % der Zweitstimmen verfügt die AfD derzeit 80 Plätze im Bundestag (Oppelland 2017; Bundeswahlleiter 2017).

Die Gründung der AfD 2013 profitierte vor allem von der Euro-Krise 2011, und ihr späterer Erfolg im März 2016 in der Landtagswahl, in der sie ihr damals bestes Resultat erreichten, wurde besonders von dem im Jahr 2015 vorherrschenden Thema, der sogenannten ‚Flüchtlingskrise‘, nur positiv beeinflusst (Decker 2016, 1; Oppelland 2017; Dudášová 2017, 436–437). Als die Partei gegründet wurde, ließ sie sich nicht klar als rechtspopulistisch oder rechtsradikal einordnen, sondern eher als eine ‚euroskeptische Partei‘, d.h. als eine Partei, die sich der Europäischen Integration entgegensetzt (Arzheimer 2015, 535, 537). Schon der Name, *Alternative für Deutschland*, verweist zurück auf die Euro-Krise 2011 sowie auf die damalige Rede der Bundeskanzlerin Angela Merkel². Damals betonte Merkel in ihrer Rede die Wichtigkeit einer gemeinsamen Währung in der europäischen Union als ein beruhigendes und stabilisierendes Mittel für ein einheitliches Europa, weshalb Deutschland auch als ein wesentlicher Teil Europas und der europäischen Union keine anderen Möglichkeiten hatte, als den Euro zu unterstützen (Grimm 2015, 266–267). Daraufhin hat die Partei sich immer weiter in der rechten Seite des politischen Spektrums gewandelt, und positioniert sich nach Häusler (2017) heute deutlicher radikaler rechts als zur Zeit ihrer Gründung als ‚euroskeptische Partei‘. Über die genaue Positionierung der AfD wird debattiert, und es ist nicht klar, ob die Partei sich als rechtspopulistisch, nationalliberal bzw. -konservativ oder rechtsradikal bezeichnen lässt.

Häusler (2017) betont jedoch, dass trotz des Wandels der AfD in eine immer mehr rechts gewandte Richtung, die Partei in erster Linie populistisch sei und als solche ganz ohne Zweifel

² Die Rede von Bundeskanzlerin Angela Merkel zum Haushaltsgesetz 2012 vor dem Deutschen Bundestag am 7. September 2011 in Berlin. Online unter: <https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Bulletin/2010-2015/2011/09/86-2-bk-bt-haushalt.html> (gelesen am 1.3.2018).

bezeichnet werden könne (siehe mehr dazu Lewandowsky, 2015). Die Frage, inwieweit die AfD ins rechte Spektrum einzuordnen ist, ist also nicht zweifelsfrei zu beantworten. Angesichts der vertikalen und horizontalen Zweiteilungen – genauer des konstruierten Gegensatzes zwischen dem ‚Volk‘ und der ‚Elite‘ sowie zwischen den Gruppen von ‚Wir‘ und ‚den Anderen‘ –, die die AfD durch ihre Inszenierungen und Aktionen produziert, lässt sich die Partei sich als rechtspopulistisch bezeichnen (Häusler 2017).

In ihrem Parteiprogramm punktet die AfD breit mit Themen wie direkte Demokratie und Volksabstimmung sowie Austritt aus dem Euroraum und Abschaffung des Euros (Oppelland 2017, AfD 2016a):

Als freie Bürger treten wir ein für direkte Demokratie, Gewaltenteilung und Rechtsstaatlichkeit, soziale Marktwirtschaft, Subsidiarität, Föderalismus, Familie und die gelebte Tradition der deutschen Kultur. Denn Demokratie und Freiheit stehen auf dem Fundament gemeinsamer kultureller Werte und historischer Erinnerungen. [...] (AfD 2016a, 10–11).

Darüber hinaus werden konservative Werte der Familienpolitik betont; beispielsweise ist die AfD gegen Abtreibung und spricht von „klassischer Familie“, zu der ein Mann, eine Frau und ein Kind gehört. In ihrem Parteiprogramm behandelt die AfD auch Themen in Bezug auf den „Flüchtlingszustrom“ im Jahr 2015 (Oppelland 2017), wie z.B. die Stärkung des Rechtsstaates und die Grenzschießung Deutschlands sowie Widersprüche gegen Islam, Multikulturalismus, Asyl, Integration und Einwanderung (AfD 2016b). Diese Themen kommen auch in der Präambel des Parteiprogramms vor:

[...] Wir sind offen gegenüber der Welt, wollen aber Deutsche sein und bleiben. Wir wollen die Würde des Menschen, die Familie mit Kindern, unsere abendländische christliche Kultur, unsere Sprache und Tradition in einem friedlichen, demokratischen und souveränen Nationalstaat des deutschen Volkes dauerhaft erhalten. (AfD 2016a, 11).

„Das deutsche Volk“, abendländische und deutsche Traditionen mit konservativen Familienwerten und die direkte Demokratie, in der Bürger sich beteiligen können, stehen im Mittelpunkt ihrer Präambel und des ganzen Parteiprogramms (siehe mehr dazu Florack 2017), wovon ihre Einstellungen zur Immigration genauer im nächsten Kapitel 2.4 behandelt werden. Die AfD hat am 2.–3. Dezember 2017 auf ihrem Bundesparteitag in Hannover einen neuen Bundesvorstand gewählt, und wird zurzeit von Prof. Dr. Jörg Meuthen sowie von Dr. Alexander Gauland ausgeführt (AfD 2017c).

2.4 Immigration im Parteiprogramm der AfD

In ihrem Parteiprogramm behandelt die AfD „Einwanderung, Integration und Asyl“ (AfD 2016a) und bezeichnet Deutschland als „Einwanderungsland“, in das seit Jahrzehnten Menschen eingewandert sind. Der AfD zufolge wandern Immigranten eher vor allem „in die Sozialsysteme und den Niedriglohnsektor“ als „in den qualifizierten Arbeitsmarkt“ zu (AfD 2016a, 115). Die AfD geht davon aus, dass es einen „Wanderungsdruck zu Europa“ gibt, dessen Gründe die Bevölkerungszunahme in Afrika, „das Wohlstandsgefälle zu Europa“ sowie die religiösen Konflikte und Klimaextreme in Afrika und in Nahen und Mittleren Osten sind. Außerdem heben sie hervor, dass die humanitäre Hilfe vor Ort in Afrika geleistet werden müsste, sowie die Grenzen Deutschlands und der Europäischen Union vollständig geschlossen werden sollten (AfD 2017a; AfD 2016a, 116).

Die AfD will Zuwanderer, d.h. Immigranten, in zwei Gruppen gliedern und zwischen diesen unterscheiden: einerseits in Menschen, die politisch Verfolgte bzw. „(Kriegs-)Flüchtlinge“ sind, und andererseits in Menschen, die „irreguläre Migranten“ sind und nicht verfolgt werden (AfD 2016a, 116–117). Dafür erfordert die AfD, dass die Anträge auf Schutz nur für diejenige, die ihre Identität nachwiesen, gestellt werden (AfD 2017b). Die „Schutzsuchende“ sollten zuerst in regionalen Aufnahmeeinrichtungen, die sich in sicheren Staaten der Herkunftsregion finden, wie z.B. in Nordafrika, eingerichtet werden. Bevor sie ihre Reise nach Deutschland fortsetzen können bzw. dürfen, muss der Schutzgrund jedes Menschen gründlich geprüft werden, und erst dann, wenn ihre Schutzgründe bestätigt sind, dürfen sie nach Deutschland kommen (AfD 2016a, 117–118).

Darüber hinaus behandelt die AfD die Immigration der EU-Bürger aus „den ärmeren in die reicheren Staaten, besonders nach Deutschland“ und stellt dar, dass Gründe dafür das europäische Freizügigkeitsrecht und die deutschen Sozialhilfebezüge, die von den EU-Immigranten missbraucht werden, seien. Die AfD ruft nach einer „kontrollierten Steuerung der EU-Zuwanderung durch Arbeitnehmer und Familiangehörige“ (AfD 2016a, 121–122). Laut der AfD soll die Immigration „zurückhaltend“, „legal“ und „nach qualitativen Kriterien“ passieren, und „die Interessen Deutschlands als Sozialstaat, Wirtschafts- und Kulturnation“ sollten in erster Linie beachtet werden. Immigranten, die für den Arbeitsmarkt Deutschlands „qualifiziert sind“ und „mit hoher Integrationsbereitschaft“ ausgestattet sind, betrachtet die AfD als willkommen (AfD 2016a, 122–123).

3 Stand der Forschung

Immigrationsdiskurse sind ein beliebtes Thema, das mit verschiedenen Methoden untersucht wird – z.B. diskursanalytisch oder inhaltsanalytisch. Die Darstellung von Immigration bzw. Immigranten, besonders in öffentlichen Medien, ist ein Forschungsgegenstand, über den in den letzten Jahrzehnten zahlreiche Untersuchungen durchgeführt wurden. Zentrale Ergebnisse der bisherigen Forschung sind, dass Immigranten in medialen Diskursen hauptsächlich als Objekte vorkommen, z.B. als Objekte politischer Diskussion, und dass Immigranten normalerweise keine Stimme in den Medien bekommen. Wiederum die Forschung über Darstellungen von Immigration bzw. Immigranten in öffentlichen Medien hat erwiesen, dass die massenmediale Berichterstattung von Immigranten hauptsächlich negativ ist, und Immigration bzw. Immigranten häufig dramatisiert dargestellt werden. Außerdem werden Immigranten üblicherweise entweder als Täter oder als Opfer von Straftaten dargestellt, welches die Folge hat, dass in der Gesellschaft bzw. an den Rezipienten eine Gedankenverbindung über Immigranten und Kriminalität bzw. unterschiedliche Gewalttaten entsteht (Brosius & Esser 1995, Ruhrmann 1997, Meißner & Ruhrmann 2000).

Da das Forschungsfeld der Immigrationsdiskurse bzw. der Darstellungen von Immigration und Immigranten so breit und reich ist, werden zunächst einige ausgewählte Untersuchungen, die sowie deren Ergebnisse für diese Arbeit relevant sind, genauer vorgestellt. Darüber hinaus werden einige Untersuchungen zum Thema AfD kurz behandelt. Hierbei muss auch erwähnt werden, dass das Forschungsfeld zum Thema Rechtspopulismus bzw. AfD sowie zum Thema Immigration und Immigranten wegen ihrer Aktualität im Umbruch ist. Ich begann mich mit diesem Thema im Rahmen einer Seminararbeit im Herbst 2017 zu beschäftigen, als kaum (zumindest sprachwissenschaftliche) Untersuchungen zu diesem Thema ‚AfD und Immigration‘ vorhanden waren. Wie erwähnt, hat dies sich während des vorgegangenen Jahres deutlich verändert, so dass inzwischen zahlreiche Publikationen zum Thema ‚AfD und Immigration‘ verfasst worden sind sowie aktuell verfasst werden. Deshalb ist es mir aus Zeit- und Forschungsgründen unmöglich, mich mit all denen genau zu beschäftigen bzw. das aktuelle Forschungsfeld in allen Details darzustellen. Einige das Thema betreffende und relevante Publikationen sind doch hier zu nennen, wie z.B. eine politikwissenschaftliche Untersuchung über das Deutungsmuster der Immigration, das die AfD im Kontext der (sogenannten) ‚Flüchtlingskrise 2015‘ ausbreitete (siehe Geiges 2018) und eine sozialwissenschaftliche Untersuchung über die AfD-Wähler, deren gesellschaftlichen

Hintergrund sowie deren Einstellungen zu Flüchtlingen und Zuwanderung (siehe Schröder 2018).

Dagegen ist der Rechtspopulismus als Phänomen schon etwas länger vor allem in den Politik- und Sozialwissenschaften untersucht worden, und vor allem aus der Perspektive der Entstehung rechtspopulistischer Phänomene und Parteien. Außerdem wurde die AfD schon mehrmals in den Politik- und Sozialwissenschaften untersucht, sodass z.B. die Entwicklung sowie die Positionierung der AfD in Richtung rechte bzw. rechtspopulistische Partei (siehe dafür z.B. Rosenfelder 2017) sowie Merkmale für diese Umstände in den Handlungsweisen und Aktionen der Partei erforscht wurden.

Sprachwissenschaftliche Untersuchungen über Migrationsdiskurse haben beispielsweise Böke (1997), Jung, Niehr und Böke (2000) sowie Andreeva (2011) durchgeführt und publiziert. Böke (1997) untersuchte die Metaphorik der Migrationsdiskurse der 60er Jahre über Gastarbeiter und der 80er Jahre über Asylpolitik mit dem Befund, dass besonders die Wassermetaphorik verwendet wird. Ähnliche Ergebnisse werden auch in der Forschungsliteratur von Jung, Niehr und Böke (2000) dargestellt. Was die Metaphorik der (Im)migrationsdiskursen in der Presse seit 1945 betrifft, haben sie herausgefunden, dass gerade Wasser- und Katastrophenmetaphorik häufig in Bezug auf Immigration verwendet werden: So werden in der medialen Rede über Immigration beispielsweise Metaphern wie ‚Überschwemmung‘, ‚Asylantenlawine‘, ‚Zustrom‘, ‚Flüchtlingsströmen‘ oder ‚Eindämmung‘ des ‚Asylantenstroms‘ (Jung, Niehr & Böke 2000, 146, 149) eingebettet. Wiederum hat auch Andreeva (2011) den ethnischen Diskurs und die in ihm verwendeten Metaphern untersucht, und hat herausgefunden, dass Naturkatastrophen-, Pflanzen- und Tier- oder Krankheitsmetaphern im ethnischen Diskurs häufig vorkamen. Z.B. Metaphern wie ‚Türkischstämmigen‘ oder ‚Bodenverwurzelung‘ wurden aus dem Bereich ‚Pflanzenwelt‘ verwendet, Metaphern wie ‚der überbordenden Fremdenflut‘ oder ‚Islamisierungs-Tsunami‘ wiederum aus dem Bereich ‚Naturkatastrophenwelt‘. Wiederum Metaphern, die in die Kategorie ‚Tierwelt‘ eingeordnet werden konnten, waren z.B. ‚hässliche Ungeheuer‘ oder solche erwähnten Tierarten wie ‚Hunde‘, ‚Schlangen‘ oder ‚Ratten‘. Beispiele für herausgefundene Krankheitsmetaphern waren ‚ein Krebsgeschwür‘ oder ‚christliches Virus‘. Andreeva (ebd., 21–32) konnte feststellen, dass Metaphern zur Unterscheidung von ‚Eigenem‘ und ‚Fremdem‘ verwendet wurden, und ebenso, dass die ‚Fremden‘ mit den verwendeten Metaphern als gefährlich geschildert wurden.

An der Universität Tampere ging Sahlberg (2013) in ihrer kulturkontrastiven Masterarbeit auf die Frage ein, wie die Arbeitsmigration in deutschen und in finnischen Wirtschaftsberichten repräsentiert wird. Sie fand heraus, dass im untersuchten finnischen Arbeitsmigrationsdiskurs vor allem befristete Arbeitnehmer mit beruflicher Ausbildung erwünscht sind. Dagegen im deutschen untersuchten Arbeitsmigrationsdiskurs wurden langfristige Arbeitnehmer, die in deutsche Unternehmen integriert werden können sowie hoch ausgebildet sind, als erwünscht gesehen. Außerdem bestätigte sie, dass es eine deutliche Zweiteilung der Gesellschaft in die ‚Einheimischen‘ und die ‚Ausländer‘ als eine separate Gruppe gibt, und dass ‚Ausländer‘ sozial niedriger positioniert werden als ‚Einheimische‘.

Zu einem ähnlichen Ergebnis, was die negative Bewertung sowie die Darstellung von Immigranten als Objekten betrifft, ist auch Aho (2016) gekommen, die in ihrer Masterarbeit an der Universität Tampere kontrastiv die medialen Repräsentationen von Flüchtlingen in deutschen und finnischen Berichterstattungen untersuchte. Sie untersuchte beispielsweise die verwendeten Bezeichnungen und Metaphern, mit denen in den Berichten auf Flüchtlinge verwiesen wurde, und kam zu dem Ergebnis, dass in beiden Medien die Flüchtlinge negativ bewertet wurden; aber in verschiedener Weise. In den finnischen Berichten wurden deutlich negativ bewertende Bezeichnungen verwendet, wie z.B. ‚pakolaisongelma‘ (‚Flüchtlingsproblem‘) oder ‚pakolaistulva‘ (‚Flüchtlingsflut‘), während in den deutschen Berichten negative Einstellungen eher durch die ‚Wir‘-, ‚Sie‘-Dichotomie mit Personalpronomen (‚wir‘ bzw. ‚uns‘ und ‚sie‘) ausgedrückt wurden. Außerdem wurden die Flüchtlinge unterschiedlich kategorisiert und bezeichnet. Für sie wurden beispielsweise technische Ausdrücke bzw. offizielle Termini (‚Flüchtlinge‘, ‚Asylbewerber‘) sowie substantivierte und zahlen- bzw. mengenbezogene Adjektive und Partizipien (‚Tausende‘ oder ‚Ankommende‘) verwendet. Darüber hinaus wurde auf sie mit Wasser- und Naturkatastrophenmetaphern Bezug genommen, wie z.B. im Finnischen mit der oben erwähnten negativ bewertenden Metapher ‚pakolaistulva‘ (Flüchtlingsstrom) und im Deutschen mit der Metapher ‚Zustrom‘.

Obwohl die Themen der oben erwähnten Untersuchungen (Brosius & Esser 1995, Ruhrmann 1997, Böke 1997, Jung, Niehr & Böke 2000, Meißner & Ruhrmann 2000, Andreeva 2011, Sahlberg 2013, Aho 2016) und ihre Ergebnisse nicht völlig mit dem Thema der vorliegenden Arbeit übereinstimmen, sind die Ergebnisse zum medialen Immigrationsdiskurs bzw. Arbeitsmigrationsdiskurs in dem Sinne vom Interesse, dass ihre Ergebnisse zumindest Hinweise darauf geben, wie Immigranten und Immigration in den

öffentlichen Medien üblicherweise dargestellt werden. Deshalb ist es interessant im Rahmen der vorliegenden Arbeit herauszufinden, inwiefern die Ergebnisse dieser Arbeit, d.h. Befunde eines rechtspopulistischen Immigrationsdiskurses in sozialen Medien, die Ergebnisse der oben vorgestellten Untersuchungen über Immigrationsdiskurse in öffentlichen Medien widerspiegeln werden.

Die Facebook-Beiträge der AfD sind von Klenner, Tuggener und Clematide (2017) untersucht worden, die die Einstellungen der AfD aus den Facebook-Beiträgen von AfD-Mitgliedern mit einem computerlinguistischen Verfahren analysierten. Klenner, Tuggener und Clematide entwickelten für ihre Untersuchung ein System, das die Facebook-Beiträge auf einem Konnotationslexikon basierend analysierte. Sie gingen davon aus, dass sich die Realität einer Person in ihren Texten als ein Narrativ konstituiert, und deshalb auch die Einstellungen (,stance‘) der Person aus seinen Texten erschlossen werden können. Dies ist vor allem dann der Fall, wenn die Einstellungen nicht explizit geäußert werden, was Klenner, Tuggener und Clematide zufolge vor allem Politiker betrifft. Sie untersuchten insgesamt 100 000 Facebook-Beiträge der AfD-Mitglieder mit dem Ziel, die sowohl positiven als auch negativen Einstellungen sowie deren Ziele (,targets‘) herauszufinden. Ihre Hypothese war, dass der Verfasser eines Textes die Akteure als Gegenspieler konzeptualisiert, d.h. beispielsweise als Wohltäter (,benefactors‘), Verbrecher (,villains‘), Opfer (,victims‘) oder Nutznießer (,beneficiaries‘), und dass aus dieser Konzeptualisierung die Ziele der Einstellungen erschlossen werden können. Überdies gingen sie davon aus, dass die zentralen Aussagen, die Selbstauffassung und die ausgerufenen ‚Freunde und Feinde‘ der AfD durch die Facebook-Beiträge ermittelt werden können. Sie konnten feststellen, dass die AfD Immigranten feindlich gegenübersteht und ‚Immigranten‘ sowie ‚Männer‘ (die in den Beiträgen männliche Immigranten repräsentierten) als Verbrecher betrachtet. Überdies wurde auch Angela Merkel als Verbrecherin eingeordnet. Als Opfer wurden u.a. Frauen (in Bezug auf die in der Silvesternacht 2015 passierten sexuellen Übergriffe³) sowie Deutschland gesehen. Als Nutznießer dagegen wurden z.B. Immigranten und Männer (die männlichen Immigranten, die Frauen ohne Folgen misshandeln dürfen) gesehen.

³In der Silvesternacht 2015 wurden in Köln, Hamburg, Stuttgart und weiteren Städten mehr als 1200 Frauen sexuell belästigt. Nach Schätzungen der Polizei waren davon mehr als 2000 Männer beteiligt. Online unter: <http://www.sueddeutsche.de/politik/uebergriffe-in-koeln-frauen-wurden-opfer-von-silvester-gewalt-1.3072064> (gelesen am 17.04.2018).

Es wurde bereits erwähnt, dass zu Anfang meiner Beschäftigung mit vorliegender Masterarbeit im Herbst 2017 die rechtspopulistischen Immigrationsdiskurse bzw. die der AfD nur wenig untersucht worden waren. An der Universität Tampere lagen damals (wie auch bis heute) keine Untersuchungen vor, die den rechtspopulistischen Immigrationsdiskurs am Beispiel der AfD behandeln würden – vor allem war diese Thematik am Beispiel des AfD-Sprechers Jörg Meuthen und seiner Facebook-Beiträgen noch nicht untersucht worden. Deshalb habe ich damals (Herbst 2017) festgestellt, dass sprachwissenschaftliche Forschung zum Thema ‚rechtspopulistische Immigrationsdiskurse‘ bzw. ‚Immigrationsdiskurse der AfD‘ von Nöten sind. Daher wollte ich mit meiner Masterarbeit einen Beitrag dazu leisten sowie auch den Bedarf an weiteren Untersuchungen begründen.

Die diskursanalytische Methodenwahl begründe ich damit, dass ein diskursanalytisches Verfahren das hinter der wörtlichen Ebene liegende, das darin Verborgene sichtbar machen soll, und so sollen mit einem diskursanalytischen Verfahren auch Rückschlüsse auf die Einstellungen und das Denken, Fühlen und Wollen der Diskursgemeinschaft, in diesem Fall der AfD und am Beispiel deren Parteisprechers, gezogen werden können (Niehr 2014, 93; Gardt 2007, 33). Bei politischen Themen bzw. Untersuchungsgegenständen ist das diskursanalytische Verfahren also in dem Sinne von Vorteil, dass damit gerade die verborgenen Einstellungen bzw. Ideologien sowie auch die Weisen, wie ‚eine politische Realität‘ (wie z.B. hier Immigration und die Einstellungen der AfD dazu) sich durch Diskurse definieren und rekonstruieren lassen. Die Definierung der ‚politischen Realität‘ bedeutet also gleichzeitig auch die Art und Weise, wie die sozialen Akteure – die sich an einem Diskurs bzw. einer Diskurskonstruktion beteiligen (hier der Parteisprecher Jörg Meuthen) – einerseits die ‚politische Realität‘ verstehen und andererseits diese ‚Realität‘ auch konstruieren (Donati 2011, 166–167).

4 Sprache und Diskurs

Der Begriff des *Diskurses* wird in unterschiedlichen Kontexten mit unterschiedlicher Bedeutung verwendet sowie unterschiedlich verstanden. Darüber hinaus wird der Begriff ‚Diskurs‘ nicht nur in wissenschaftlichen und alltäglichen Kontexten, sondern sogar auch in verschiedenen Disziplinen unterschiedlich gebraucht, wie etwa in der Linguistik oder in der Soziologie. Außerdem finden sich auch mehrere verschiedene Ansichten darüber, wie diskursanalytische Untersuchungen und mit welchen Analysemitteln sie durchzuführen sind. Die vorliegende diskursanalytische Arbeit basiert auf der sozialkonstruktivistischen Annahme, weshalb auch Sprache und Wissen als soziale Konstruktionen zu betrachten sind. In den folgenden Kapiteln werden erst die grundlegenden Gedanken der sozialkonstruktivistischen Macht-Wissens-Verhältnisse der Sprache im Kap. 4.1 und der Diskurs-Begriff im Kap. 4.2 erörtert. Danach werden die Diskursanalyse und ihre Forschungsziele im Kap. 4.3 behandelt.

4.1 Sprache als konstitutive Machtressource

Nach der sozialkonstruktivistischen Annahme wird die Welt sozial konstituiert; d.h., dass alles, was wir Menschen wahrnehmen, verspüren, oder die Weise wie wir handeln, soziale Konstruktionen sind, die immer Wissen vermitteln (Keller 2011, 125). Daher ist Wissen auch als eine soziale Konstruktion zu verstehen, das nie stabil ist, sondern sich immer in sozialen Prozessen und Handlungen verändern sowie neu formulieren kann. Dies bedeutet dann auch, dass nach der sozialkonstruktivistischen Annahme die Welt nie mit irgendwelchem vorausgesetzten Wissen betrachtet oder verstanden werden soll (Burr 2015, 2–3). Burr (ebd., 3) erläutert dies am Beispiel einiger Kategorien, die ‚wir‘ als Menschen für ‚wirklich‘ wahrnehmen, wie z.B. die Kategorisierung zwischen verschiedenen Arten der Musik als ‚klassisch‘ oder als ‚Pop‘. Solche Kategorien sind menschliche bzw. soziale Konstruktionen, denn es gibt keine solche Eigenschaften in der Musik selbst bzw. in deren Natur, die eine Aufteilung in ‚klassische Musik‘ bzw. in ‚Popmusik‘ erfordern oder sogar regeln würden.

Darüber hinaus sind ‚unser‘ Verständnis von der Welt sowie die Kategorien und Konzepte, die ‚wir‘ Menschen verwenden, sowohl historisch als auch kulturell geprägt. Dies bedeutet wiederum auch, dass die Weise, wie ‚wir‘ die Welt betrachten und verstehen, außerdem Produkt jener Kultur bzw. Geschichte ist. Daher ist auch die Weise, wie eine Person die Welt versteht, immer von den zu diesem Zeitpunkt vorherrschenden sozialen sowie ökonomischen Lagen in der gewissen Kultur bzw. Gesellschaft abhängig. Beispielsweise ist ‚Kindheit‘ ein Begriff bzw.

ein Konzept, dessen Verständnis sich einerseits im Laufe der Jahrzehnte drastisch verändert hat, andererseits aber auch in verschiedenen Kulturen bzw. Gesellschaften anders verstanden wird (ebd., 3–4).

Da sich ‚unser‘ Wissen sowie Verständnis über die Welt in verschiedenen sozialen, d.h. zwischenmenschlichen Prozessen sowie Handlungen konstituiert, bedeutet es, dass die Interaktion zwischen den menschlichen Beteiligten das Wissen über die Welt und daher auch die Welt konstituiert. Aus diesem Grund ist Sprache – als ein zentrales Interaktionsmittel der Menschen – von größter Bedeutung für die Konstituierung der Welt bzw. des Weltverständnisses und daher auch als eine soziale Konstruktion zu verstehen (ebd., 4–5, 8).

Wenn Wissen als eine kollektive, soziale Konstruktion verstanden wird, hängt der Begriff der Macht eng damit zusammen. Laut Foucault (1994, 39) stehen Wissen und Macht in einer korrelativen Relation, da er davon ausging, „dass Macht und Wissen einander unmittelbar einschließen; da es keine Machtbeziehung gibt, ohne dass sich ein entsprechendes Wissensfeld konstituiert, und kein Wissen, das nicht gleichzeitig Machtbeziehungen voraussetzt und konstituiert“. Laut ihm gibt es daher eine Wechselwirkung zwischen Wissen und Macht. Macht definiert Foucault (1997) als „komplexe(n) strategische(n) Situation in einer Gesellschaft“ (Foucault 1997, 114, zitiert nach Warnke & Spitzmüller 2008, 18), was bedeutet, dass er Macht bzw. Machtstrukturen als eine Art sozialer Dynamik und Hierarchien versteht (Warnke & Spitzmüller 2008, 18).

Dagegen hängt die Relation zwischen Sprache und Macht mit der wechselseitigen Relation zwischen Wissen und Macht in dem Sinne zusammen, dass Sprache für eine Gesellschaft eine zentrale soziale Konstruktion ist und daher auch Wissen erfordert (Fairclough 2003, 21, 24). Menschen nehmen durch gesprochene oder geschriebene Sprache an sozialen Ereignissen bzw. sozialem Handeln teil. Aus diesem Grund sind auch Texte sowie Rede soziale Ereignisse, hinter deren Produktion immer ein sozialer Akteur, ein Verfasser, steht. Bei jedem Text bzw. jeder Rede entsteht für den Verfasser die Möglichkeit, den Text bzw. die Rede sowie deren Struktur, d.h. den Zusammenhang zwischen den Elementen eines Textes bzw. einer Rede, zu beeinflussen. Obgleich einige Genres strengere Regeln bzw. stilistische Gewohnheiten haben als andere – z.B. Interviews folgen üblicherweise dialogisch ganz bestimmten Regeln, die den Verfasser immer gewissermaßen steuern – bleibt dem Verfasser doch Freiheit, den Text so zu organisieren, wie er es will (Fairclough 2003, 22–23).

Fairclough (2003, 24) betrachtet also Sprache als eine abstrakte soziale Struktur, die immer ein gewisses Potential und gewisse Möglichkeiten bestimmt und dagegen andere Potentiale und

Möglichkeiten ausschließt, wenn sie verwendet wird. In diesem Sinne sind Sprache und Sprachverwendung sozial organisiert, und sie sind eine Weise, linguistische Variation zu kontrollieren (ebd.). Deswegen kann auch behauptet werden, dass der Verfasser eines Textes ein sozialer Agent ist, der Macht bezieht.

4.2 Was sind Diskurse?

In der vorliegenden Arbeit wird der mehrdeutige Diskursbegriff vor allem in der Foucault'schen Tradition verstanden und verwendet. Die Diskursdefinition nach dem französischen Philosophen Michel Foucault lehnt sich eher an die Geistes- und Kulturwissenschaften an als an die Linguistik, und sogar bei ihm und seinen Werken wird der Begriff vage verwendet. Laut Foucault bildet *Diskurs* immer eine strukturelle Einheit, die statt einzelner Aussagen aus mehreren Texten besteht (Warnke 2007, 5). Mit anderen Worten ist ein Diskurs nach Foucault also eine Ganzheit von Zeichen, ein sprachliches Oberflächenphänomen, das auf eine gewisse Weise – häufig institutionell – organisiert ist und „zu einer selben diskursiven Formation“ (Foucault 1973, 170) gehören muss. Im Foucault'schen Sinne sind Diskurse Beziehungen zwischen einzelnen Ausdrücken sowie Aussagen, und sie sind Ganzheiten, die textübergreifend sind und sogenannte diskursive Netze bilden (Busse & Teubert 2013, 18; Warnke 2007, 11–13).

Die Bedeutungen und Funktionen von Ausdrücken und Aussagen ziehen sich also durch die gestreute und überlagerte Sprache in den diskursiven Netzen. Einfach erläutert sind Diskurse also Ketten von aneinander gebundenen Ausdrücken, in denen die einzelnen Ausdrücke ihre Bedeutungen nach ihrer Verwendung und Stellung in Diskursen bekommen (Warnke 2007, 11–13). Teubert (2013, 83) konkretisiert dies mit einem Beispiel über die Bedeutung von ‚Klimawandel‘ im Diskurs deutschsprachiger Zeitungen, und erläutert, dass die Bedeutung von ‚Klimawandel‘ alles einschließt, was jemals dort, d.h. in deutschen Zeitungen, zu diesem Thema gesagt worden ist. Weitere Beispiele von Diskursen wären z.B. der Demokratie-Diskurs oder der Anglizismen-Diskurs (Niehr 2014, 31). Zusammenfassend sind Diskurse also alles das, was zu einem bestimmten Gegenstand bzw. Thema in einer Gesellschaft während einer bestimmten Zeit gesagt wurde sowie gesagt wird.

Im forschungspraktischen, vor allem im sprachwissenschaftlichen Sinne, werden Diskurse als eine virtuelle Menge von Texten verstanden, die nach inhaltlichen Kriterien zusammengesetzt werden können (Busse & Teubert 2013, 16; Habscheid 2009, 79). Nach Busse und Teubert (2013, 16) sollen zu einem Textkorpus, d.h. zu einem Diskurs, gehörende Texte sich

mit einem gewählten Gegenstand, Thema, Wissenskonzept oder Konzept beschäftigen, die untereinander semantische Relationen aufzeigen bzw. in einem gemeinsamen Kontext stehen. Mit einem gemeinsamen Kontext wird z.B. Aussage-, Kommunikations-, Funktions- oder Zweckzusammenhang gemeint. Darüber hinaus sollen Diskurse entweder explizite oder implizite, anders gesagt textsemantische oder kontextsemantische, Verweisungen aufweisen oder einen intertextuellen Zusammenhang bilden. Wenn Diskurse zum Zweck einer Forschung als Textkorpora zusammengestellt werden, müssen sie außerdem einigen anderen Parametern genügen, wie beispielsweise in Bezug auf Zeitraum, Gesellschaftsausschnitt oder Kommunikationsbereich; je nach den vorgegebenen Eingrenzungen der geplanten sowie durchgeführten Forschung (ebd., 16–17).

Niehr (2014) stellt die Korpuszusammenstellung und deren Kriterien an einem konkreten Beispiel einer Diskursanalyse von Gür-Şeker (2012) dar, in der die sicherheitspolitischen Diskurse in Deutschland, Großbritannien und in der Türkei anhand der massenmedialen Berichterstattung analysiert wurden. Dabei musste zuerst das *Tertium Comparationis* geklärt werden, d.h., dass die gewählten Medien „von der Relevanz des jeweiligen Mediums für die öffentliche Meinungsbildung, Auflagenstärke bzw. Verbreitung und insbesondere die redaktionellen Leitlinien“ (Gür-Seker 2012, zitiert nach Niehr 2014, 39) übereinstimmten. Danach musste noch eine genauere thematische sowie gegebenenfalls zeitliche Einschränkung gemacht werden (ebd.). Busse und Teubert (2013, 16–17) sowie Niehr (2014, 40) betonen, dass solche konkreten Textkorpora immer Teilmengen der jeweiligen Diskurse sind.

Eine vereinfachte Definition bietet Habscheid (2009, 79), laut dem Diskurse als eine virtuelle Menge von Texten zu verstehen sind. Er definiert Diskurse als Strukturen, die oberhalb der Satzebene liegen, und die sich in dialogischen gesellschaftlichen Kontexten finden. Damit ist gemeint, dass jede Äußerung, die gemacht wird, an frühere Äußerungen anderer anknüpft. Eine solche Definition lehnt sich auch an Michael Foucault's Diskursbegriff an, indem Diskurse als Textnetze betrachtet werden: Die in diesem Sinne verstandenen Diskurse behandeln also Themen von allgemeiner Relevanz, die den gleichen gesamtgesellschaftlichen Kontext betreffen und die kontinuierlich besprochen werden (Habscheid 2009, 72–74).

4.3 Diskursanalyse

Die *Diskursanalyse*, ähnlich wie der Begriff des Diskurses, ist mit viel Vagheit verbunden. Der Grund dafür liegt darin, dass die Diskursanalyse sowohl als Theorie, Methode als auch Haltung verstanden werden kann, und dass der Begriff je nach verschiedenen Forschungsrichtungen

etwas anders verwendet und verstanden werden kann (Gardt 2007, 27). In einem weiten Sinne wird unter der Diskursanalyse ein Verfahren verstanden, das sowohl Wissen, Texte als auch andere Arten kultureller Gegenstände untersucht, die entweder sprachlich oder nicht-sprachlich sein können. Davon können unterschiedliche und differenzierte Dimensionen der Diskursanalyse unterschieden werden, wie beispielsweise die kritische Diskursanalyse, die rhetorische Diskursanalyse oder die für diese Arbeit relevante *linguistische Diskursanalyse*, die nach Spitzmüller und Warnke als *Diskurslinguistik* bezeichnet wird (Warnke & Spitzmüller 2008, 8).

Das Ziel einer Diskursanalyse ist es, das Musterhafte sowie Typische eines Diskurses zu erkennen und dann genauer zu untersuchen und zu interpretieren. Es sollen also ausgesprochene Fälle und Muster in dem Textkorpus sichtbar gemacht und erkannt werden, aus denen die Folgerungen sich dann ableiten lassen. Aus dem Grund der Erkennung und Interpretation des Musterhaften wird eine Diskursanalyse nie zu statistisch repräsentativen Ergebnissen führen, sondern die Ergebnisse sind eher eine generalisierte Repräsentanz des untersuchten Diskurses (Niehr 2014, 34–35). Gardt (2007, 33) zufolge ist das Ziel der Diskursanalyse ähnlich wie bei Niehr (ebd.), da Gardt meint, dass die Diskursanalyse immer darauf zielt, hinter die Oberfläche des Textes zu schauen und darin musterhaft Verborgenes ans Licht zu bringen (Gardt 2007, 33). Eine linguistische Diskursanalyse oder Diskurslinguistik, die sich auf die Foucault'schen Prinzipien gründet, und die Diskurse nicht nur als sprachbezogen, sondern auch als wissensbezogen betrachtet, wird *Diskurslinguistik nach Foucault* genannt (Warnke & Spitzmüller 2008, 16). Eine solche Diskursanalyse geht immer von einer sprachlichen Oberfläche aus, und besonders davon, dass die Bedeutungen immer spezifisch sind sowie nur im Diskurs entstehen: Die Bedeutungen bestehen aus ihren Kontextualisierungen in Diskursen. Die Bedeutungen sind also nicht an die Zeichen selbst, wie z.B. an Wörter, gebunden, sondern hängen mit kulturellem sowie verstehensrelevantem Wissen zusammen (ebd., 7). Eine an Foucault orientierte Diskurslinguistik betrachtet Diskurse als transtextuelle Strukturen, die einerseits eine Art der Sprachverwendung sind, aber andererseits auch typische Formationen des Sprechens und Denkens über die Welt sind – d.h., dass ein Diskurs eine Praktik der Welterfassung ist, die durch Sprache realisiert wird. In einer Diskurslinguistik nach Foucault wird also davon ausgegangen, dass die Sprache ein Teil sozialer Praktiken ist (vgl. Kap. 4.1 und Fairclough 2003, 23) und deshalb in erster Linie die Sprache untersucht wird. Wenn die Diskurse als soziale Praktiken durch die Sprache verstanden werden, bedeutet es auch, dass hinter dem mit der Sprache vermittelten Wissen irgendwelche

Akteure, oder auch Handelnde, stehen müssen, die das Wissen produzieren (Warnke & Spitzmüller 2008, 14–16; Fairclough 2003, 24). In der Diskurslinguistik nach Foucault werden zusammenfassend also sowohl Sprache, Wissen als auch Akteure behandelt (Warnke & Spitzmüller 2008, 17).

Linguistisch betrachtet sind Diskurse transtextuell und lassen sich aus diesem Grund nur über die Zusammenstellung mehrerer Texte analysieren. Daher erfordert eine linguistische Diskursanalyse immer ein Textkorpus, worüber die Diskurse dann zugänglich sind. Auf jeden Fall bedeutet diese Voraussetzung der Textkorpora nicht, dass die Diskurse schriftliche Texte sein müssten; die Textkorpora können auch aus mündlichen Äußerungen sowie Texten, die transkribiert wurden, bestehen. Das wichtigste Merkmal eines diskursanalytischen Textkorpus ist, dass die dazu gehörenden Texte semantisch ein bestimmtes Thema behandeln müssen (Niehr 2014, 30–32).

In einer linguistischen Diskursanalyse geht es in erster Linie um eine deskriptive Analyse, in der die gesellschaftlichen Machtbeziehungen bzw. Machtpraktiken nicht kritisch betrachtet bzw. betont werden, wie es der Fall in der Regel bei der (macht)kritischen Diskursanalyse ist (Niehr 2014, 51; Warnke & Spitzmüller 2008, 18). Es lässt sich jedoch anhand des Foucault'schen Diskursbegriffs bestimmen, dass Diskurse und Macht immer zusammengehören, und es keine Diskurse ohne diskursive Macht bzw. Machtausübung gibt. Laut Niehr (2014) wäre ein Beispiel dafür die ungleich verteilte Möglichkeit an massenmedialen Diskursen teilnehmen zu können. In Massenmedien werden Botschaften deutlich weit verbreitet, was bedeutet, dass durch sie Aussagen effektiv verbreitet werden können. Trotzdem ist aber der Zugang zu den Massenmedien wirklich gering. So eine Machtausübung besteht also darin, dass nur gewisse Menschen es schaffen, in den relevanten Medien gehört zu werden, während anderen Menschen dieser Zugang zu den relevanten Medien verweigert wird (Niehr 2014, 50–51).

Die Wahl der linguistischen Diskursanalyse als Methode in einem politischen Thema kann mit Niehr (2014, 55) so begründet werden, dass die in politischen Themen häufig geschätzten bzw. bevorzugten (macht)kritischen Diskursanalysen üblicherweise in eine bestimmte Richtung zu weisen neigen: Z.B. wenn kritische Diskursanalyse in Bezug auf ‚Nationalismus‘ oder auf ‚Rassismus‘ durchgeführt wird, wird erfordert, dass es Vorwissen darüber gibt, was gerade ‚Rassismus‘ oder ‚Nationalismus‘ in Wirklichkeit seien. Dies bedeutet, dass es mit einer kritischen Diskursanalyse in so einem Fall eine „privilegierte Sicht auf ‚Wirklichkeit‘“ (ebd.) vorausgesetzt wird. Aus diesem Grund scheint die als deskriptiv verstandene linguistische

Diskursanalyse für politische Themen, d.h. auch für die vorliegende Arbeit, als geeignete Wahl bzw. Forschungsrichtung. Mit einer deskriptiven, linguistischen Forschungsrichtung wird also versucht, die Neutralität sowie die Objektivität der Forschung zu sichern sowie die Forschung möglichst vorurteilsfrei zu gestalten (ebd.). Außerdem ermöglicht eine deskriptive Herangehensweise es, dass der Forscher bzw. Diskursanalytiker selbst keinen politischen Standpunkt einnehmen muss, sondern politisch möglichst unbefangen bleiben kann (Niehr 2015, 146–147).

5 Diskursanalytische Methoden, Phasen und Ebenen der Analyse

Mit einer linguistischen Diskursanalyse als Methode wird gemeint, dass die Diskursanalyse ein planmäßiges und regelgeleitetes Verfahren ist, mit dessen Hilfe Diskurse erschlossen werden können. Die Methode der Diskursanalyse besteht aus mehreren einzelnen Verfahrensschritten, die nicht immer alle zwingend sind und auch je nach Forschungsinteressen und Forschungsfragen ein bisschen unterschiedlich sein können (Gardt 2007, 30–31).

Laut Gardt (ebd.) sind diskursanalytische Verfahren häufig Kombinationen unterschiedlicher semantischer Vorgehensweisen; laut ihm werden üblicherweise unterschiedliche semantische Verfahren, die z.B. die Wort-, Satz- oder Textsemantik betreffen, verwendet, oder auch erweiterte bzw. modifizierte Verfahren, die sich das gesamte Methodenspektrum der Semantik zunutze machen. Auf ähnliche Weise wie die gesamten diskursanalytischen Verfahren, können auch die einzelnen Verfahrensschritte auf allen Ebenen der Sprache greifen, sodass sowohl die Ebene der Sprachstruktur (die Wort- und Satzebenen) als auch die transphrastische Ebene (die Textebene und Teile von Texten) untersucht werden können (ebd. 31). Niehr (2014a) ist derselben Meinung und erläutert, dass es zahlreiche unterschiedliche Verfahrensschritte der diskursanalytischen Methoden gibt: Laut ihm sind die diskursanalytischen Verfahren weder festgelegte Analysemodelle, noch gibt es für sie bestimmte linguistische Instrumentarien, die zum Einsatz kommen müssen. Daher hängen die konkreten Analyseverfahren sowie die einzelnen Analyseschritte immer von den Eigenschaften des Textkorpus und vor allem von der Fragestellung jener Diskursanalytiker ab (ebd., 66).

In der vorliegenden Arbeit wird ein modifiziertes diskursanalytisches Analyseverfahren verwendet, das sich sowohl auf die Methode der diskurslinguistischen Mehr-Ebenen-Analyse (DIMEAN) von Jürgen Spitzmüller und Ingo Warnke (Warnke & Spitzmüller 2008, 23–45) sowie auf das dreistufige Modell von Georg Stötzel, das in der Düsseldorfer Forschungsgruppe entwickelt wurde (Niehr 2014a, 70–125), stützt. Das Analyseverfahren der vorliegenden Arbeit muss um multimodale Instrumentarien ergänzt werden, da die zu untersuchenden Diskursfragmente sich aufgrund ihres Erscheinungskontextes (d.h. Facebook) als multimodale Texte einordnen lassen. Im Kap. 5.1 werden zuerst die oben erwähnten Analysemodelle von Spitzmüller und Warnke sowie von Georg Stötzel vorgestellt. Danach wird auf die für diese Arbeit relevanten Analyseebenen und zu berücksichtigenden Aspekte genauer eingegangen: Im Kap. 5.2 werden die Einzelanalysen der Diskursfragmente und die bei ihnen zu berücksichtigenden Aspekte der beiden

Analyseebenen erläutert, so dass zuerst im Kap. 5.2.1 die multimodale Ebene und wiederum im Kap. 5.2.2 die sprachliche Ebene behandelt wird. Schließlich wird im Kap. 5.3 die Phase der Gesamtanalyse erläutert. Damit ist also eine sogenannte verdichtende Phase gemeint, in der darauf gezielt wird, die Ergebnisse der Einzelanalysen zu integrieren und dadurch den zu untersuchenden Diskurs bzw. Teildiskurs zu rekonstruieren.

5.1 Diskurslinguistische Analysemethoden

Die zwei bereits erwähnten Analysemodelle, d.h. das DIMEAN von Spitzmüller und Warnke sowie das dreistufige Modell von Stötzel, beziehen sich auf mehrere Diskursebenen des zu untersuchenden Textkorpus. Die beiden Analysemodelle gehen davon aus, dass die einzelnen zu untersuchenden Texte (d.h. Diskursfragmente) erst einzeln in den ausgewählten zu untersuchenden Diskursebenen analysiert werden sollen, so dass man etwas Musterhaftes bzw. Regelmäßigkeiten erkennt. Erst danach kann eine größere Gesamtanalyse des zu untersuchenden Diskurses durchgeführt werden. Nach den beiden Modellen beginnt die empirische Analyse mit Erstlektüren, wobei sprachliche Formen, deren Bedeutung für den Leser relevant ist, markiert werden. Dabei wird also darauf geachtet, welche sprachliche Formen charakteristisch für den zu untersuchenden Diskurs bzw. das zu untersuchende Diskursfragment sind. In der Forschungspraxis können z.B. Ausdrucksformen, die von den normalerweise bekannten Ausdrucksformen abweichen oder Ausdrucksformen, die gewisse bekannte Ausdrucksformen bestätigen, beachtet werden (vgl. Niehr 2014a, 68–70; Warnke & Spitzmüller 2008, 23–25).

Die zu untersuchenden Diskursebenen können also je nach den Interessen des Forschers, seiner Fragestellung sowie den Eigenschaften des Untersuchungsmaterials variieren. Aus diesem Grund sind sowohl das DIMEAN als auch das Modell von Stötzel eher als eine exemplarische Auswahl von verschiedenen zu untersuchenden Diskursebenen sowie den zu berücksichtigenden Analyseaspekten zu betrachten. Von diesen ‚Auswahlen‘ kann dann jeder Diskursanalytiker nach eigenem Interesse am zu untersuchenden Diskurs sowie nach eigenen Untersuchungszielen wählen, auf welche Ebenen des Diskurses sowie auf welche Analyseaspekte der Diskursebenen er sich konzentrieren will bzw. welche Ebenen und Aspekte für seine Forschung sowie Fragestellung relevant sind (Niehr 2014a, 68–70; Warnke & Spitzmüller 2008, 24).

Das hier erst vorgestellte Modell DIMEAN unterscheidet drei größere, grundlegende Forschungsebenen, d.h. die *intratextuelle Ebene*, die Ebene der *Akteure* und die *transtextuelle*

Ebene. Bei den einzelnen Forschungsebenen kann jeder Diskursanalytiker wieder entscheiden, welche Forschungsebenen und -aspekte bzw. Phänomene zu fokussieren sind: Jede Forschungsebene kann also in genauere Einzelphänomene aufgeteilt werden. Dies bedeutet, dass z.B. auf der intratextuellen Ebene wortorientiert Gattungsnamen bzw. Sammelnamen sowie Schlag- und Schlüsselwörter untersucht werden können. Wiederum propositionsorientiert können beispielsweise Metaphernlexeme oder deontische Bedeutungen berücksichtigt werden. Schließlich können auf der intratextuellen Ebene textorientiert z.B. syntaktische Muster, Themenentfaltung, Textfunktionen, Text-Bild-Beziehungen und Typographie untersucht werden; d.h. also, dass auf dieser textorientierten intratextuellen Forschungsebene auch die multimodale Ebene bzw. multimodalen Aspekte eines Diskursfragments betrachtet werden können (dazu mehr im Kap. 5.2.1). Die Forschungsebene der Akteure bezieht sich dann auf die Ebene der Subjekte. Dies bedeutet, dass beispielsweise unterschiedliche Interaktionsrollen, wie Produzenten- und Rezipientenrollen, Diskurspositionen wie z.B. Diskursgemeinschaften und Macht, oder auch die Medialität, d.h. beispielsweise Kommunikationsformen und Medien, berücksichtigt werden können. Schließlich können auf der transtextuellen Ebene dann solche Aspekte bzw. Phänomene untersucht werden, die sich an ganzen Diskursen orientieren; also z.B. Topoi, Sozialsymbolik oder Ideologien (vgl. Warnke & Spitzmüller 2008, 43–44).

Niehr (2014a, 70) stellt das dreistufige Analysemodell von Georg Stötzel dar, und empfiehlt dabei drei Analyseeinheiten auf der sprachlichen Ebene des zu untersuchenden Diskurses, die sich laut ihm „bei der Erforschung von Diskursen aus linguistischer Perspektive als zentral erwiesen haben“. Er stellt dafür folgende Analyseeinheiten dar: *Lexik*, *Metaphorik* und *Argumentation* (mehr zu diesen Analyseeinheiten im Kap. 5.2.2). Bei diesem Analysemodell handelt es sich um eine Analysestrategie, die erst in der sogenannten Düsseldorfer Forschungsgruppe um den Linguisten Georg Stötzel entwickelt wurde. Danach ist die Analysestrategie in vielen diskursanalytischen Forschungen angewendet worden, wie u.a. von Niehr und Böke (2010), Spieß (2011) und Gür-Şeker (2012). Das Analysemodell von Stötzel basiert auf dem diskursanalytischen Ansatz bzw. Programm der *historischen Diskurssemantik* von Dietrich Busse (mehr dazu Busse 1987; Busse 2013), deren Grundlage es ist, umstrittene Begriffe aus dem Untersuchungsmaterial herauszufinden und sie zu beschreiben. Dabei werden auch Textkorpora als Untersuchungsmaterial verwendet, die sowohl thematisch als auch wegen ihren medialen, textsorten- sowie adressatenspezifischen Eigenschaften zusammengehören und daher auch zu einem Diskurs einzuordnen sind. Die Analyseeinheiten im Analysemodell Stötzels stammen also aus dem Programm der historischen Diskurssemantik, denn

üblicherweise werden auch in der historischen Diskurssemantik zentrale Begriffe, Metaphern, Argumentationsmuster sowie Topoi berücksichtigt (Kilian, Niehr & Schiewe 2016, 57).

Die Ziele der beiden oben erläuterten Modelle der linguistischen Diskursanalyse, die mehrere Forschungsebenen berücksichtigen, können in zwei Teile gegliedert werden: Erstens, die sprachliche Konstruktion der Wirklichkeit zu analysieren, d.h. das in dem zu untersuchenden Korpus mit Wörtern Geäußerte analytisch zu beschreiben. Zweitens, die semantischen Tiefenstrukturen des wörtlich Geäußerten offenzulegen. Mit dem letztgenannten Ziel sind die selbstverständlichen Voraussetzungen des Textes, die aber nicht explizit und wörtlich dargestellt worden sind, gemeint. Diese Voraussetzungen eines Textes werden mit dem Begriff *Präsupposition* (mehr dazu Kap. 5.2.2) bezeichnet (Spieß 2011, 180; Niehr 2014a, 48; Spitzmüller & Warnke 2008, 28). Wie bereits erwähnt, handelt es sich bei den beiden Analysemodellen um keine standardisierten bzw. allgemeingültigen Verfahren, weshalb deren Befunde nicht generalisiert werden können (Spitzmüller & Warnke 2008, 10; Niehr 2014a, 34).

5.2 Einzelanalysen

Wie oben erwähnt wurde, können sich die zu untersuchenden Analyseebenen sowie -aspekte je nach den Interessen sowie Fragestellungen des Diskursanalytikers unterscheiden, und es gibt keine allgemeingültigen Analyseverfahren für Diskurse. Aus diesem Grund werden im Folgenden die Analyseebenen und -aspekte, die für die empirische Analyse der vorliegenden Arbeit relevant sind, behandelt. Bei der empirischen Analyse der vorliegenden Arbeit werden zwei Ebenen unterschieden: die multimodale Ebene und die sprachliche Ebene. Aus diesem Grund wird das folgende Kap. 5.2 für die Einzelanalysen auch auf ähnliche Weise geteilt: Im Kap. 5.2.1 wird auf die multimodale Ebene und die für sie relevanten Aspekte eingegangen, und wiederum im Kap. 5.2.2 werden die sprachliche Ebene und die für sie relevanten Aspekte behandelt. Schließlich wird im Kap. 5.3 auf die Phase der Gesamtanalyse eingegangen.

5.2.1 Multimodale Analyseebene

Wenn Diskurse, die in solchen Texten und kommunikativen Handlungen, in denen sich mehrere verschiedene Zeichensysteme bzw. -modalitäten – z.B. Sprache, Bild, Ton – befinden, untersucht werden, muss neben der sprachlichen Ebene des Diskurses auch die multimodale Ebene berücksichtigt werden. Aus diesem Grund wird zunächst der Begriff *Multimodalität* näher erläutert sowie auf Bilder als Kommunikationsmittel eingegangen.

Der Begriff Multimodalität bedeutet ein Ensemble von mehreren Zeichenmodalitäten, die sich parallel in einem Text befinden: Beispielsweise in gedruckten Texten stehen häufig Schriftsprache und Bilder im Zusammenhang, die mit paraverbalen semiotischen Mittel wie Layout, Farben, Grafiken oder Typografie in Verbindung gebracht werden können (Stöckl 2011, 45; Bucher 2011, 123). Meier (2014) präzisiert weiter, dass der Begriff Multimodalität in Bezug auf diskursanalytische Untersuchungen etwas anders als in üblichen semiotischen Konzepten verstanden wird, denn in der Diskursforschung wird mit dem Begriff Multimodalität in erster Linie „das bedeutungsgenerierende Zusammenwirken verschiedener Zeichenressourcen in einem Kommunikat“ (ebd., 11) gemeint. Als Zeichenressourcen werden dann alle Elemente verstanden, die in der situativen Produktion sowie Interpretation sinnhaft, regelorientiert sowie kommunikativ eingesetzt werden. Dies bedeutet, dass sie entweder einen Einfluss auf die Bedeutung haben oder andere kommunikative Funktionen erhalten; so können beispielsweise auch Linien oder Freiflächen als *Zeichenressourcen* gerechnet werden (ebd., 12–13). Meier (ebd.) verwendet den Begriff Zeichenressource statt des Begriffes *Zeichenmodalität*, der wiederum von Stöckl (2011, 2014) und Bucher (2011) bevorzugt wird. In dieser Arbeit werden die beiden oben erwähnten Begriffe zum Zweck der Konsequenz vereinigt, so dass weiter der Begriff Zeichenmodalitäten verwendet wird.

Bilder und Texte sind Bucher (2011, 123) zufolge die bedeutendsten Vertreter der kommunikativen Zeichenmodalitäten, die im Zusammenhang erscheinen. Stöckl (2011) ist der gleichen Meinung und betont, dass Bilder in der gesellschaftlichen Kommunikation meistens mit Sprache und anderen Zeichensystemen verknüpfend vorkommen und nur selten vollständig allein stehen: Z.B. schon Bilder einer Fotoausstellung enthalten Titel oder andere Hinweise – wie beispielsweise Künstlerbiografien oder Ausstellungskataloge (ebd., 46). Außerdem ist es für Bilder charakteristisch, dass sie ihren kommunikativen Sinn erst in Verbindung mit sprachlichem Kontext, also z.B. mit einem Text, erhalten. Dies bedeutet also, dass allein stehende Bilder nur eine denotative Bedeutung bzw. denotativen Inhalt haben (Meier 2008, 265).

Bilder sind ein wirkungsvolles Mittel, um komplexe Situationen und Gegenstände zum Ausdruck zu bringen, da sie wirklichkeitsnah sind und schnell und leicht wahrgenommen sowie verstanden werden (Stöckl 2011, 49; Straßner 2002, 13). Rezipienten nehmen Bilder nicht nur als ganzheitliche Gestalten wahr, sondern auch einzelne Formdetails, wie z.B. Farbe, Umrisslinien oder Schärfe, spielen eine Rolle bei der Wahrnehmung und Interpretation des Bildes. Unter der Wahrnehmung des Bildes werden sowohl die Wahrnehmung der

Bildoberfläche als auch die Wahrnehmung des Bildinhalts verstanden (Stöckl 2011, 49–50; Straßner 2002, 14).

Meier erläutert weiter (2011), dass häufig Bilder, die zusammen mit einem Text vorkommen, die Bedeutung des Textes beeinflussen. Bilder werden z.B. als Visualisierung einer sprachlichen Äußerung oder als visueller Beleg eines im Text Behaupteten verwendet. Daraus folgt, dass in Diskursen Bilder auch überzeugend wirken können, da – wie bereits erwähnt wurde – Bilder komplexe Sachverhalte darstellen, die sich „auf einen Blick erfassen lassen“ (ebd., 504). Außerdem kann die graphische Gestaltung eines Bildes, d.h. beispielsweise die bestimmten Farb- und Formverwendungen sowie Farb- und Kontrasteigenschaften, den Rezipienten stark beeinflussen (ebd., 503–504).

Bei der Analyse der multimodalen Kommunikation bzw. eines multimodalen Untersuchungsmaterials spielen vorerst solche Begriffe wie *Design* und *Layout* eine zentrale Rolle: Das Design ist ein Begriff, mit dem die ganze Gestaltung des kommunikativen Inhalts bezeichnet wird. Nach Kress und Van Leeuwen (2001, 50) werden mit dem Design immer Entscheidungen darüber gemacht, welche Zeichenmodalitäten verwendet werden, wie die Zeichenmodalitäten sowie der ganze kommunikative Inhalt geordnet werden und wie die zusammengestellten verschiedenen Zeichenmodalitäten dann wiedergegeben werden. Gerade solche Entscheidungen verweisen also zurück auf einen sozialen Agenten. Aus diesem Grund kann behauptet werden, dass auch das Design auf ähnliche Weise wie auch die Sprache eine soziale Struktur ist. Dies bedeutet also, dass mit einem Design immer ein gewisses Potential und gewisse Möglichkeiten bestimmt werden, wenn parallel andere Potentiale und Möglichkeiten dann ausgeschlossen werden. Genauso wie bei einem Text und dessen Produzenten, liegt also hinter jedem Design auch ein Produzent, d.h. ein sozialer Agent, der Position bezieht (vgl. Kap. 4.1 S. 21–22) (Kress & Van Leeuwen 2001, 50, 63).

Mit dem Layout wird Bucher (2011, 123) zufolge die Platzierung der einzelnen Textelemente bzw. anderer Elemente in einem Bild gemeint. Die einzelnen Elemente eines Bildes können also z.B. in der Mitte, am linken bzw. rechten Rand oder auch unten bzw. oben platziert sein. Darüber hinaus können die Elemente beispielsweise auch vertikal, horizontal oder diagonal angeordnet sein. Angesichts ihrer Platzierungen können die einzelnen Elemente sich dann entweder gegenseitig verstärken, ergänzen oder auch hierarchisch geordnet sein. Die Platzierung der einzelnen Elemente legt immer einen bestimmten Informationswert dar: Z.B. ein in der Mitte eines Bildes platziertes Element wird laut Bendel Larcher (2015, 146) üblicherweise inhaltlich als ‚das Wichtigste‘ wahrgenommen, wogegen die Elemente, die am

Rand angeordnet sind, als weniger bedeutungsvoll wahrgenommen werden. Dagegen kann eine horizontale links-rechts-Anordnung als eine logische Abfolge wirken, und vor allem in dem Sinne, dass auf der linken Seite das Bekannte bzw. die Ursache und wiederum auf der rechten Seite das Neue bzw. das Resultat gezeigt werden. So wird häufig vor allem von Politikern die rechte Seite eines Bildes symbolisch in Bezug auf die Zukunft verwendet: Es ist üblich, dass Politiker, die zukunftsorientiert wahrgenommen werden wollen, im Bild ihren Blick nach rechts richten. Im Gegensatz zu der horizontalen Platzierung der Elemente ist die vertikale Platzierung im oberen oder unteren Bereich eines Bildes laut Bendel Larcher (ebd., 148) immer ideologisch aufgeladen. Üblicherweise wird das, was als ein ‚Ideal‘ bzw. als erstrebenswert oder mächtig betrachtet wird, oben im Bild gezeigt. Dagegen wird das ‚Reale‘ bzw. das, was als minderwertig, schmutzig oder machtlos betrachtet wird, häufig darunter gezeigt (Bendel Larcher 2015, 145–148; Bucher 2011, 123–124).

Neben dem Design und dem Layout spielen auch kleinere Einheiten eines Bildes eine Rolle: Meier (2011, 504) zitiert Heller (2000) und erläutert, dass beispielsweise verschiedene Farben unterschiedliche Wirkungen auf den Rezipienten haben oder unterschiedliche Assoziationen bieten können. Der psychologische Einfluss der Farben wurde von Heller (2000; 2001) untersucht, die zum Ergebnis kam, dass Menschen mit unterschiedlichen Farben üblicherweise unterschiedliche Eigenschaften assoziieren. Beispielsweise werden mit Blau häufig Endlosigkeit, Sehnsucht, Treue und Entspannung assoziiert, wogegen mit Rot Lebenskraft, Leidenschaft, Krieg und Verbotenes assoziiert werden. Wiederum werden mit Grün solche Aspekte wie Natur, Leben, Geschäftserfolg oder Hoffnung, und mit Schwarz Tod, Trauer, negative Gefühle und Illegalität assoziiert. Gelb ruft üblicherweise Assoziationen mit Eigenschaften wie Optimismus, Erleuchtung, Reife und Neid hervor, und Weiß wird wiederum mit Eigenschaften wie Vollkommenheit, Anfang, Wahrheit oder Sachlichkeit assoziiert (Heller 2001, zitiert nach Bendel Larcher 2015, 154–155). Aufgrund der psychologischen Wirkungen und der unterschiedlichen Assoziationen von Farben können bestimmte Farben also auch als Signale bzw. Signalfarben verwendet werden: So signalisiert z.B. die rote Farbe häufig Erregung, Aktivität und Bedrängung, wogegen die blaue Farbe üblicherweise eine zurückhaltende Wirkung enthält und z.B. Ruhe, Seriosität und Gelassenheit suggerieren kann (Heller 2000, zitiert nach Meier 2011, 504). Ebenso wie Farben, kann auch die typographische Gestaltung unterschiedliche Wirkungen auf den Rezipienten haben, z.B. kann die verwendete Typographie leseanregend, leserleichternd, lesererschwerend oder auch lesesteuernd sein (Meier 2011, 504).

5.2.2 Sprachliche Analyseebene

Die von Niehr (2014a) empfohlenen Analyseeinheiten auf der sprachlichen Ebene des zu untersuchenden Diskurses sind also *Lexik*, *Metaphorik* und *Argumentation*. Im Folgenden werden die für die empirische Analyse der vorliegenden Arbeit relevanten Analyseaspekte bzw. -einheiten genauer behandelt: Es handelt sich hauptsächlich um die von Niehr (ebd.) empfohlenen sowie im DIMEAN von Spitzmüller und Warnke (2008) zur Auswahl gestellten Analyseeinheiten, die dem Untersuchungsmaterial und dessen Eigenschaften gemäß etwas ergänzt werden.

Unter der Analyse der Lexik versteht man die Analyse der sprachlichen Mittel, mit denen die jeweiligen Diskurse durchgeführt werden. In der diskurslinguistischen Forschungspraxis werden bestimmte Wortgebräuche untersucht, die je nach dem zusammengestellten Korpus und dessen Eigenschaften variieren können: Anstatt ein festgelegtes, bestimmtes Lexem im Textkorpus zu untersuchen, ist eher eine offener Vorgehensweise, in dem die zentralen Lexeme erst nach einer ersten Sichtung des Textkorpus ermittelt werden, von Vorteil (Niehr 2014a, 71).

Die Analyse der Lexik bzw. der Wortwahl ist von Bedeutung, da Wörter immer erst durch ihre Verwendung in einem spezifischen Umfeld ihre Bedeutung bekommen (Warnke 2008, 39). Darüber hinaus hat jedes sprachliche Zeichen eine kommunikative Funktion, mit der immer gewisse Wissensrahmen erregt sowie im Wissen aktualisiert werden (Teubert 2008, 72). Es wird also davon ausgegangen, dass immer ein Unterschied zwischen der lexikalischen Bedeutung – d.h. die im Wörterbuch gegebene Bedeutung – und der Bedeutung, die in einem Diskurs und in der Verwendung zusammen mit anderen Wörtern bzw. Ausdrücken aktualisiert wird, gibt. Niehr (2014a, 85) verwendet den Ausdruck ‚reale Wortbedeutung‘, mit dem er meint, dass Wörter „neben dem begrifflichen Inhalt, der (denotativen bzw. deskriptiven) Bedeutung, häufig einen sogenannten Nebensinn und Gefühlswert haben“. Dies bedeutet also, dass Wörter nicht nur dazu verwendet werden, um Dinge zu bezeichnen, sondern mit Wörtern auch unterschiedliche Konnotationen ausgelöst werden können. Als Beispiele dafür gibt Niehr folgende Ausdrücke, mit denen ein ‚Hund‘ bezeichnet werden kann: „Hund/Köter/Viech“. Diese Ausdrücke bezeichnen also dasselbe Objekt, aber sie enthalten unterschiedliche Bewertungen, weshalb sie auch nicht bedeutungsidentisch sind (ebd.).

Darüber hinaus sind für diskurslinguistische Untersuchungen Gattungs- und Sammelbezeichnungen von Bedeutung, die zum Zweck des Kategorisierens verwendet werden. Niehr (2014a, 91) betont vor allem die Bedeutung der *Kollektivbezeichnungen*, die im

Untersuchungsmaterial für Personen verwendet werden. Der Grund dafür ist, dass besonders solche Kollektivbezeichnungen, die implizite Bewertungskomponenten enthalten, Rückschlüsse darauf ziehen lassen, wie eine solchermaßen bezeichnete Personengruppe in einem kollektiven Wissen bewertet und gesehen wird (ebd.). Einige Beispiele für kollektive Bezeichnungen sind z.B. Personenbezeichnungen wie ‚Ausländer‘ oder ‚Fremde‘, wie Jung (1997) in seiner Untersuchung feststellte. Jung untersuchte die Personenbezeichnungen für ausländische Migranten in der Bundestagsdebatte der Jahre 1973 bis 1989 und konnte drei verschiedene Arten von Kollektivbezeichnungen unterscheiden:

- a) Personenbezeichnungen, die eine ‚Wir-Sie‘-Dichotomie aufbauen: *Ausländer*, *Ausländerkinder*, *Fremde* etc.
- b) spezifische, mehr „technische“ Ausdrücke, die hier zwar ebenfalls nur auf ausländische Migranten referieren, aber nicht in expliziter Wir-Sie-Opposition stehen: *Asylbewerber*, *Asylsuchender*, *Asylberechtigter*, *Gastarbeiter* sowie deren Komposita
- c) integrative Termini, die auch auf Deutsche verweisen (ob Migranten oder nicht) und insofern Unterschiede verwischen: *Flüchtling*, *politisch Verfolgter*, *Mitbürger*, *Mensch*. (Jung 1997: 204–205, zitiert nach Niehr 2014a, 92).

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass man durch die Untersuchung der Verwendung von Lexemen in einem Diskurs Rückschlüsse auf die Einstellungen und das Denken, Fühlen und Wollen einer Diskursgemeinschaft ziehen kann (Niehr 2014a, 93). Dabei reicht aber eine alleinige quantitative Analyse der Gebrauchsmuster bzw. des Vorkommens der Lexeme nicht aus, sondern die Analyse der Lexeme muss auch qualitativ durchgeführt werden. Dies bedeutet, dass die quantitativ erkannten Vorkommen der Lexeme auch gedeutet werden müssen – beispielsweise können die vorgekommenen Kollektivbezeichnungen auf unterschiedliche Sprechergruppen verteilt werden (siehe Beispiele oben von Jung 1997).

Ebenfalls wie bei den verwendeten Lexemen, lässt sich auch aufgrund der Verwendung von *Metaphern* die Mentalität, d.h. Einstellungen, Denken, Fühlen und Wollen, einer Diskursgemeinschaft analysieren. Der Grund dafür ist, dass Metaphern immer eine kognitive Funktion haben und in dem Sinne das Reden, Denken sowie Handeln jedes Menschen bzw. jeder Menschengruppe strukturieren. Darüber hinaus erhalten und erweisen Metaphern starke Wertungen sowie Hinweise auf Ideologien. Wegen den oben erläuterten Eigenschaften der Metaphern sind sie häufig wesentliche Analyseeinheiten in linguistischen Diskursanalysen (Bendel Larcher 2015, 68; Niehr 2014a, 94; Warnke & Spitzmüller 2008, 28).

Laut Niehr (2014a, 94) sind Metaphern im üblichen Sinne konzeptuell, denn häufig tendiert man dazu, ein Konzept, wie z.B. ‚Argumentation‘, metaphorisch durch Begriffe eines anderen Konzepts, wie beispielsweise des Konzepts ‚Krieg‘, zu strukturieren. Ein solches Beispiel wäre

laut Niehr die Metapher ‚Argumentation ist Krieg‘. Solche konzeptuellen Metaphern können also die Weise, wie man die Welt betrachtet sowie die Weise, wie Menschen handeln, bestimmen. In diesem Sinne können konzeptuelle Metaphern also auch die Menschen zu bestimmten Denk- und Verhaltensweisen führen. Charakteristisch für Metaphern ist auch, dass sie bestimmte Aspekte eines Sachverhaltes hervorheben, und parallel andere Aspekte verdecken: Beispielsweise in dem von Niehr (ebd.) dargestellten Beispiel ‚Argumentation ist Krieg‘ werden vor allem die kämpferischen Aspekte einer Argumentation hervorgehoben, weil sich in ihm das Wort ‚Krieg‘ befindet (ebd., 93–95). Eine weitere besondere Eigenschaft konzeptueller Metaphern ist ihre argumentative Potenz: Dies bedeutet, dass aus Metaphern Schlussfolgerungen gezogen werden können, die als ‚Wenn-dann‘-Relationen wiedergegeben werden können. So kann laut Niehr (2014a, 95, 99) beispielsweise die Metapher ‚Zeit ist Geld‘ als Schlussfolgerungsketten und -relationen wie ‚Wenn Zeit Geld ist, dann kann man Zeit sparen‘, ‚Wenn Zeit Geld ist, dann kann man Zeit vergeuden‘ oder ‚Wenn Zeit Geld ist, dann kann man Zeit investieren‘ wiedergegeben werden.

Außer der Berücksichtigung der Lexik sowie der Metaphorik sind häufig auch *Themenanalysen* ein zentraler Teil der diskurslinguistischen Forschungspraxis. Bei einer Themenanalyse wird davon ausgegangen, dass jedes Diskursfragment bzw. jeder Text außer dem übergeordneten Thema (d.h. das Thema, das wegen der Datenerhebung bzw. Zusammenstellung des Korpus schon vorherbestimmt werden musste) auch unterschiedliche *Unterthemen* behandelt. Bei einer Themenanalyse wird also zuerst berücksichtigt, welche Unterthemen in welcher Ausführlichkeit besprochen werden. Zusätzlich wird auch darauf geachtet, welche Aspekte im zu untersuchenden Diskursfragment vorausgesetzt oder beispielsweise verschwiegen werden. Das Weggelassene ist aus diskurslinguistischer Perspektive deswegen von Interesse, da es verrät, was die Produzenten einerseits nicht für interessant halten, und andererseits ihren Rezipienten nicht ankündigen wollen. Dagegen ist das, was in einem Diskursfragment vorausgesetzt wird, von Bedeutung, denn es verrät, welches Wissen die Produzenten des zu untersuchenden Diskurses für selbstverständlich sowie sozial geteilt halten. Das Vorausgesetzte bedeutet also alles das, was in einem Text bzw. in einem Diskursfragment nicht explizit geäußert wird, aber was von den Rezipienten vorausgesetzt wird, um das Gesagte bzw. Geschriebene verstehen zu können. Linguistische Konzepte des Vorausgesetzten sind z.B. *Präsuppositionen* und *Anspielungen*. Als Präsuppositionen werden alle möglichen Wissens Elemente sowie Alltagserfahrungen verstanden, die in einem Text nicht explizit stehen, aber doch erforderlich sind, um den Text verstehen zu können. Dagegen werden mit Anspielungen intertextuelle Elemente gemeint, mit denen Bezüge auf andere Texte oder auch

auf andere sprachliche Produkte bzw. sozial geteiltes Wissen genommen werden. Von den Rezipienten wird also immer dann ein gewisses Vorwissen erwartet, um diese Anspielungen zu erkennen sowie um zu verstehen, welchen Sinn der Produzent mit ihnen kommunizieren will (Bendel Larcher 2015, 73, 76, 78–80).

Neben der Analyse darüber, was im zu untersuchenden Diskurs geäußert und was ausgeschlossen wird, soll der Diskursanalytiker auch darauf achten, wie das im Diskursfragment Geäußerte bzw. die besprochenen (Unter)Themen gerahmt und bewertet werden. Es handelt sich dabei beispielsweise um verschiedene Arten der Verstärkungen einer Aussage (z.B. durch Modalpartikeln oder durch Berufung auf Autoritären) oder um Aussagesätze, mit denen ‚Fakten‘ geschaffen werden (Bendel Larcher 2015, 82–83). Die Evaluation der besprochenen Gegenstände kann sowohl explizit als auch implizit durchgeführt werden und sie betrifft also die Lexik des Diskursfragments. Darüber hinaus können die besprochenen Gegenstände auch z.B. durch *Attribute*, d.h. beispielsweise attributiv und adverbial verwendete Adjektive, *rhetorische Figuren* wie z.B. Ironie (Plett 2001, 116; genauer dazu im Kap. 7.1 S. 45–46) und *Prädikaten* bewertet werden. Bendel Larcher (ebd., 91) hebt hervor, dass schon einfache Verben starke negative Konnotationen hervorrufen können, wie z.B. das Verb ‚sich drücken‘, das die adjektivische Bedeutung ‚feige sein‘ hat (ebd., 90–91).

Der letzte Analyseaspekt, der häufig als relevant für die linguistische Diskursanalyse betrachtet wird, ist die Analyse der Argumentation. Es handelt sich um ein Verfahren, mit dem die ‚tiefensemantische Fläche‘ des Diskurses, d.h. die nicht explizit geäußerten Elemente von Satz- sowie Textbedeutungen und die unter der Oberfläche verborgenen Gedanken und Wissen einer Diskursgemeinschaft, analysiert und offengelegt werden können. Aus diesem Grund gehört eine Analyse der Argumentation zu den zentralen Gegenständen der linguistischen Diskursanalyse (Busse & Teubert 2013, 25; Warnke & Spitzmüller 2008, 41). Bei der Analyse der Argumentation eines Diskurses ist laut Niehr (2014a, 106) die sogenannte Alltagsargumentation als relevanter als formale bzw. logische Argumentationen einzuschätzen. Der Grund dafür ist, dass die Argumentierenden häufig eher darauf zielen, Recht zu behalten können, als rationale Wahrheit zu prüfen (ebd.).

Niehr (2014a, 117) hat in einer seiner Untersuchungen (Niehr 2004) das Analyseverfahren der *prototypischen Argumente* entwickelt. Niehr (2014a) geht davon aus, dass in Diskursen bestimmte wiederkehrende Muster des Argumentierenden zu finden und zu identifizieren sind. Darüber hinaus betont Niehr, dass vor allem die Inhalte der Argumente berücksichtigt werden sollen: Er behauptet, dass es in Diskursen inhaltlich bestimmte Argumente gibt, die in

Gruppen bzw. Mustern zusammengefasst und eingeordnet werden können. Die inhaltlich eingeordneten und zusammengefassten Argumente können dann als prototypische Formulierungen wiedergegeben werden, aus welchen wiederum argumentative Zielrichtungen herausgefunden werden können (ebd., 111, 117, 119).

Niehr stellt konkrete Beispiele für die Formulierung der prototypischen Argumente anhand einer seiner Forschungsarbeiten (Niehr 2012), in der er einen Teildiskurs der Finanzkrise untersuchte. Als Untersuchungsmaterial verwendete Niehr Blogbeiträge zu einer Sendung von Anne Will, und in den Blogbeiträgen sollten die Blogger auf die Frage antworten, ob die Banker im Hinblick auf die Finanzkrise und ihre Folgen währenddessen moralischer handelten als vor der Krise. Letztendlich konnte Niehr aus den mehr als 600 Blogbeiträgen insgesamt sechs Argumente herausfinden, die er prototypisch formulierte und mit immer drei Original-Argumenten in originaler Schreibweise wiedergab. Zum Beispiel konnte Niehr ein prototypisches Argument „Die politisch Verantwortlichen haben von ihrer Kontrollpflicht Gebrauch zu machen.“ aus drei Original-Argumente formulieren, die Folgende waren: „Wenn Gewinnstreben (Zocken, Spekulieren) die Schwelle zur Sittenwidrigkeit (§133 BGB) überschreitet, muss man staatlicherseits dagegen einschreiten.“, „Jetzt ist die Zeit reif dafür, dass sich die Demokratie über ein privates Bankenkartell erhebt und die Macht der Geldschöpfung wieder übernimmt.“ und „Die Politik hat das Volk zu schützen vor solchen aberwitzigen Hasardeuren, die unsere ganze Volkswirtschaft aufs Spiel setzt.“ (Niehr 2014a, 122). Da es bei den prototypischen Argumenten und deren Formulierung um Erkennung des Musterhaften in einem Diskurs bzw. Teildiskurs handelt, bedeutet es also auch, dass die prototypischen Argumente immer diskurspezifisch sind (ebd., 111).

5.3 Gesamtanalyse

Bereits mehrmals ist erwähnt worden, dass die Diskursforschung darauf zielt, das Musterhafte in dem zu untersuchenden Forschungsgegenstand bzw. Diskurs zu rekonstruieren. So wird letztlich nach der Phase der Einzelanalysen eine textübergreifende Gesamtanalyse durchgeführt. Mit der Gesamtanalyse soll darauf gezielt werden, anhand der Ergebnisse der Einzelanalysen ein für den zu untersuchenden Diskurs charakteristisches bzw. typisches Muster zu rekonstruieren: In der linguistischen Diskursanalyse wird laut Spitzmüller und Warnke (2011, 8) auf das „kulturell verankerte Muster sprachlichen Handelns“ gezielt.

Der Begriff des *Diskursmusters* kann etwas mehrdeutig verwendet werden, und je nach den Interessen des Forschers sowie nach dem Forschungslayout können damit auch verschiedene

Aspekte der Regelhaftigkeit bzw. Musterhaftigkeit betont werden: Z.B. im funktional-pragmatischen Sinne werden mit dem Begriff des Diskursmusters üblicherweise regelhafte Interaktionsprozesse bezeichnet, wohingegen in der linguistischen Diskursanalyse darunter häufig auch die mentalen Repräsentationen gezählt werden (Jacob 2017, 181). In diesem Sinne wird der Begriff Diskursmuster auch in der vorliegenden Arbeit verstanden und verwendet: Einerseits geht es also darum, welche Sinnbilder, Vorstellungen sowie Bedeutungen geschaffen werden, andererseits geht es aber auch darum, wie, d.h. mit welchen Mitteln, diese Sinnbilder, Vorstellungen bzw. Bedeutungen geschaffen sowie realisiert werden.

Zusammengefasst bedeutet der Begriff Diskursmuster also eine Ressource von unterschiedlichen Diskursmitteln, deren Kombination für einen Diskurs kennzeichnend ist und mit denen der jeweilige Diskurs durchgeführt wird. Mit anderen Worten: Ein Diskursmuster ist eine vielschichtige Einheit eines Diskurses, in dem unterschiedliche Sprach- bzw. andere Kommunikationshandlungen in einer charakteristischen Kombination entweder verkettet sind oder sich abwechseln. Da Diskursmuster immer spezifisch sowie für jeden Diskurs kennzeichnend und deshalb auch unterschiedlich sind, können die Diskursmuster in der Regel nur empirisch erschlossen werden. Es muss also empirisch untersucht werden, mit welchen Diskursmitteln der zu untersuchende Diskurs geschaffen wird. Als Diskursmittel können verschiedene sinntragende Zeichen (wie z.B. Lexeme, Bilder und andere multimodale Zeichenmodalitäten) oder auch komplexere sinntragende Einheiten (wie z.B. die Argumentationsform, die verwendeten rhetorischen Mittel und Figuren sowie Bezüge auf unterschiedliche sozial geteilte Objekte, Ereignisse oder Fakten) gezählt werden (Ehlich 1998, 222; Ehlich 2007, 37; Donati 2011, 172, 177; Scheufele 2003, 42; Hoffmann 2018, 206).

Hierbei muss noch einmal betont werden, dass es nicht das Ziel dieser Arbeit ist, repräsentative Ergebnisse über den ‚rechtspopulistischen Immigrationsdiskurs‘ der AfD auf Facebook bzw. in den sozialen Medien zu geben, sondern vielmehr soll anhand der zu analysierenden Diskursfragmente ein typisches Diskursmuster rekonstruiert werden. In dieser Arbeit verfolgt die Herausarbeitung des Diskursmusters daher die in den Einzelanalysen herausgefundenen diskursiven Mittel (z.B. zentrale Lexik, Metaphern oder andere rhetorische Figuren, Präsuppositionen, prototypische Argumente usw.), die für die Rekonstruktion des Diskursmusters als zentral betrachtet werden. Die konkreten Analyseschritte der empirischen Analyse der vorliegenden Arbeit werden genauer im nächsten Kap. 6 vorgestellt.

6 Facebook als Untersuchungsmaterial und Materialerhebung

Facebook ist ein soziales Netzwerk, in dem Profile zur Darstellung der eigenen Person, Seiten von Unternehmen für geschäftliche Präsenz sowie Gruppen zur Diskussion gemeinsamer Interessen hergestellt werden können. Die Profile, Seiten und Gruppen können alle mit Bildern und anderem Inhalt, z.B. mit Videos, gestaltet werden. Personen, die Profile haben oder Seiten verwalten, sowie Mitglieder der Gruppen können in Facebook Beiträge verfassen, und diese in den Chroniken der Profile, der Seiten oder der Gruppen posten (Hammerl 2016). Während die Profile hauptsächlich für Privatpersonen gemeint sind, sind die Facebook-Seiten eher z.B. an Unternehmen, Organisationen und Institutionen, Marken, Künstlern oder öffentliche Personen sowie deren Präsenz gerichtet (Facebook 2018a). Die Seiten können von Personen, die Facebook-Profil haben, mit ‚Gefällt mir‘-Angaben markiert sowie abonniert werden, sodass man die neuesten Beiträge bzw. andere Posts in seinen Neuigkeiten, d.h. im ‚Newsfeed‘, bekommt (Hammerl 2016). Die Seiten werden von einer oder mehreren Personen, die ein eigenes Facebook-Profil besitzen müssen, verwaltet, und der Verwalter kann entscheiden, was für eine Reichweite die Beiträge über ihre Abonnenten, d.h. ‚Followers‘, hinaus besitzen sollen. Außerdem ist es für den Verwalter möglich, anhand der Seitenstatistiken zu verfolgen, wie die Abonnenten die Beiträge gefunden haben: z.B. geben die Statistiken Informationen zu dem quantitativen Erreichen der Beiträge oder dazu, auf welche Inhalte bzw. Beiträge die Abonnenten positiv reagiert haben (Facebook 2018b).

Für Politik und politische Parteien bieten Facebook-Seiten eine attraktive Möglichkeit für Diskussion, denn in ihnen kann die Diskussion sowohl thematisch auf die Partei gerichtet werden als auch parallel von der Partei selbst kontrolliert werden (Arzheimer 2015, 548). Ein weiterer Vorteil für politische Kommunikation auf Facebook ist Arzheimer (ebd., 549) zufolge die Tatsache, dass in Facebook-Beiträgen auf andere, zum Thema passende Inhalte einfach und schnell mit Hyperlinks verwiesen werden können.

Im nächsten Kap. 6.1 werden kurz sowohl der Bundessprecher der AfD, Jörg Meuthen, als auch seine offizielle Facebook-Seite vorgestellt, von der das Untersuchungsmaterial der vorliegenden Arbeit erhoben wurde. Im Kap. 6.2 wird noch genauer auf die Zusammenstellung des Korpus sowie auf die Erhebung des Untersuchungsmaterials eingegangen. Im Anschluss daran, im Kap. 6.3, wird noch die Vorgehensweise der empirischen Analyse des Materials der vorliegenden Arbeit vorgestellt.

6.1 Jörg Meuthen und seine Facebook-Seite

Der Bundessprecher der AfD, Jörg Meuthen, wurde im Jahr 1961 in Essen geboren. Außer seiner Position als AfD-Bundessprecher ist er auch Professor für Volkswirtschaftslehre, der seit 1996 an der Hochschule Kehl tätig ist (AfD 2019). Als einer von den insgesamt zwei Bundessprechern der AfD wurde Meuthen erstmals im Jahr 2015 gewählt und wieder erneut im Jahr 2017 (Zeit Online 2015; Zeit Online 2017). Üblicherweise wird Meuthen als ein liberaler bzw. wirtschaftsliberaler Politiker innerhalb der Partei betrachtet und auch bezeichnet (Dudášová 2017, 442; Zeit Online 2017). Außerdem ist Meuthen zurzeit der einzige AfD-Politiker, der im Europaparlament sitzt (FAZ 2018). Im Europaparlament ist Meuthen Mitglied in der Fraktion ‚Europa der Freiheit und der direkten Demokratie‘ (Europäisches Parlament 2019).

Die Facebook-Seite Jörg Meuthens, aus der die in dieser Arbeit zu untersuchenden Beiträge stammen, ist eine offizielle und selbstverwaltete Facebook-Seite. Bei der Wahl des Untersuchungsmaterials wurde davon ausgegangen, dass Meuthen und daher auch seine Facebook-Beiträge wegen seiner Position als Bundessprecher von Bedeutung sind. Darüber hinaus kann angenommen werden, dass Meuthens Aussagen wegen seiner Spitzenposition als Bundessprecher bzw. als Parteichef mit den Ideologien der Partei übereinstimmen. Neben Jörg Meuthen wird die AfD auch von Alexander Gauland geführt, aber da er keine eigene, selbstverwaltete Facebook-Seite besitzt, sondern eher eine ‚Fanseite‘, wurde Gauland und seine ‚inoffizielle‘ Facebook-Seite bzw. auf dieser Seite verfassten Beiträge aus dem Material ausgeschlossen.

In der Einleitung der Arbeit wurde bereits erwähnt, dass die AfD auf Facebook die beliebteste Partei Deutschlands mit den meisten ‚Followers‘ ist. Ebenfalls scheint Jörg Meuthen beliebt auf Facebook zu sein, da in seiner Facebook-Seite unter dem Namen „Prof. Dr. Jörg Meuthen“ und mit einem Titelbild, auf dem die Wörter „Konservativ. Freiheitlich. Patriotisch.“ gezeigt werden, zurzeit (Stand am 20.02.2019) 108 134 ‚Gefällt mir‘-Angaben zu zählen sind. Zusätzlich wird Meuthens Seite von 115 224 Personen abonniert. Die Seite Meuthens wurde laut Facebook-Angaben am 30.11.2015 gegründet (Prof. Dr. Jörg Meuthen 2018).

6.2 Material und Materialerhebung

Das Material der vorliegenden Arbeit besteht aus zwei Facebook-Beiträgen des AfD-Sprechers Jörg Meuthen, die aus einem zusammengestellten Korpus für die genauere Analyse

exemplarisch ausgewählt wurden. Das ganze zusammengestellte Korpus wurde im Januar 2018, genauer am 11.01. und 12.01.2018, gesammelt. Das Korpus besteht aus Facebook-Beiträgen, die auf der offiziellen Facebook-Seite des AfD-Bundessprechers Jörg Meuthen zwischen dem Zeitraum 10.9.–23.9.2017, d.h. zwei Wochen vor der Bundestagswahl 2017, verfasst und veröffentlicht wurden. Ein solcher Zeitraum wurde gewählt, weil man annehmen kann, dass gerade die zwei Wochen vor der Bundestagswahl in Bezug auf Debatten, Diskussionen sowie Wahlkampf am aktivsten waren.

Es wurden alle Beiträge von der Spalte ‚Beiträge‘ in Jörg Meuthens offizieller Facebook-Seite gesichtet, die im Zeitraum vom 10.9.2017 bis 23.9.2017 erschienen sind. In diesem Zeitraum verfasste Meuthen insgesamt 52 Beiträge und immer mehrere Beiträge an einem Tag, wie die folgende Tabelle genauer zeigt:

Verfassungsdatum	Beiträge pro Tag
10.9.2017	3
11.9.2017	3
12.9.2017	4
13.9.2017	3
14.9.2017	4
15.9.2017	4
16.9.2017	4
17.9.2017	3
18.9.2017	4
19.9.2017	4
20.9.2017	4
21.9.2017	4
22.9.2017	3
23.9.2017	5
Insgesamt	52

Tabelle 1: Die Anzahl der Facebook-Beiträge Jörg Meuthens im Zeitraum 10.9.–23.9.2017.

Da die auf Facebook erscheinenden Beiträge außer dem Text auch Bilder, Hyperlinks sowie Videos enthalten können, wurden aus forschungspraktischen Gründen alle Beiträge mit Videos aus dem Korpus ausgeschlossen. Dies bedeutet, dass im Korpus nur solche Beiträge zusammengestellt wurden, in denen es Texte, Bilder und Hyperlinks gab. Als nächster Schritt bei der Zusammenstellung des Korpus wurde eine thematische Begrenzung gemacht. Dies bedeutet, dass zum Korpus nur solche Beiträge zusammengestellt wurden, in denen das

übergeordnete Thema ‚Immigration‘ in einem breiten Sinn behandelt wurde. Danach gab es insgesamt 14 Beiträge, deren tägliche Aufteilung in folgender Tabelle gezeigt wird:

Verfassungsdatum	‚Immigration‘ bzw. ‚Immigranten‘ als Haupt- oder Nebenthema (Anzahl solcher Beiträge)
10.9.2017	0
11.9.2017	0
12.9.2017	2
13.9.2017	1
14.9.2017	1
15.9.2017	1
16.9.2017	2
17.9.2017	0
18.9.2017	1
19.9.2017	2
20.9.2017	1
21.9.2017	1
22.9.2017	0
23.9.2017	2
Insgesamt	14

Tabelle 2: Die Anzahl der Facebook-Beiträge Meuthens, die ‚Immigration‘ behandelten.

Als nächster Schritt wurden die Beiträge thematisch noch genauer eingegrenzt, so dass letztendlich nur solche Beiträge, die als Hauptthema ‚Immigration‘ (‚Zuwanderung‘) und ‚Immigranten‘ (‚Zuwanderer‘, ‚Ausländer‘, ‚Menschen, die deutsche Staatsbürgerschaft nicht besitzen‘) im engen Sinn behandelten, aufgenommen wurden. Dies bedeutet, dass aus dem Korpus solche Beiträge ausgeschlossen wurden, die Immigration im breiten Sinne behandelten, was bedeutet, dass vom Korpus solche Beiträge ausgeschlossen wurden, die thematische Sachverhalte wie „islamistische Kinder“ und „Islamisierung“ (beide laut Meuthen) behandelten.

Schließlich wurden im Korpus insgesamt 12 Beiträge zusammengestellt, die als zentrales Hauptthema ‚Immigration‘ und ‚Immigranten‘ behandelten. Diese Beiträge wurden mit Screenshots dokumentiert, und von ihnen werden im Rahmen der vorliegenden Arbeit zwei ausgewählte Beiträge exemplarisch analysiert. Die zu analysierenden Beiträge wurden nach einem Zufallsprinzip ausgewählt, und sie beide stammen vom 12.9.2017. Die ausgewählten Beiträge werden genauer im Kap. 7 vorgestellt, und deren Screenshots befinden sich als Anhänge am Ende der Arbeit.

6.3 Analysemethode des Untersuchungsmaterials

Die Analyse dieser Arbeit verfolgt die Analysephasen und zu berücksichtigenden Analyseaspekte, die bereits in Kap.5.2 und 5.3 vorgestellt wurden. Dies bedeutet also, dass die empirische Analyse dieser Arbeit insgesamt in drei größere Teile gegliedert wurde: Zuerst wurden Erstlektüren für die ausgewählten Facebook-Beiträge durchgeführt, bei denen solche sprachlichen Formen markiert wurden, die als relevant für die zu untersuchenden Beiträge betrachtet wurden. Danach folgten zwei weitere Teile der Analyse, d.h. zuerst die Einzelanalysen der ausgewählten Facebook-Beiträge und letztendlich eine zusammenfassende und rekonstruierende Gesamtanalyse, die anhand der Ergebnisse der Einzelanalysen durchgeführt wurde. Die Analyseebenen und -aspekte, die in den zwei Analysephasen nach den Erstlektüren durchgeführt und berücksichtigt wurden, waren folgende:

1) Phase der Einzelanalysen

Analyseebenen:

- Multimodale Ebene

Analyseaspekte: Layout, Farben, Textelemente und deren Lexik, Präsuppositionen und Anspielungen.

- Sprachliche Ebene

Analyseaspekte: Haupt- und Unterthemen, Lexik (vor allem Personenbezeichnungen), Metaphern, Argumentation (prototypische Argumente), Evaluation der besprochenen Gegenstände (z.B. durch Prädikate, Attribute, rhetorische Figuren), Präsuppositionen und Anspielungen.

2) Phase der Gesamtanalyse

- Rekonstruktion der herausgefundenen Diskursmuster

Zusammenführung folgender Aspekte: Prototypische Argumente und herausgefundene Diskursmittel.

Im nächsten Kap. 7 wird die konkrete Analyse gemäß der hier vorgestellten Vorgehensweise durchgeführt. Die Analyse wird in zwei Unterkapitel geteilt, so dass die beiden ausgewählten Beiträge jeweils in ihren eigenen Unterkapiteln (Kap. 7.1 und 7.2) behandelt werden.

7 Immigration in ausgewählten Facebook-Beiträgen

In diesem Kapitel werden die ausgewählten Facebook-Beiträge Meuthens mit diskursanalytischen Methoden einzeln analysiert. Da die Facebook-Beiträge keine Überschriften enthalten, werden sie in der vorliegenden Arbeit folgendermaßen getitelt: „Es gibt keine Obergrenze! Afrika packt schon die Koffer.“ (JM1) und „„Größere Gruppe Schwarzafrikaner“ prügelt sich mitten im Zug!“ (JM2). Die als Titel gewählten Ausdrücke sind direkte Zitate aus den Beiträgen Meuthens, und sie wurden gewählt, weil sie charakteristisch für die Inhalte bzw. Botschaften der Beiträge sind. Der Facebook-Beitrag JM1 befindet sich im Anhang 1 und der Beitrag JM2 wiederum im Anhang 2.

Da die zu untersuchenden Facebook-Beiträge multimodal sind, müssen ihre Analysen auch in zwei Ebenen gegliedert werden: D.h., dass die beiden Facebook-Beiträge sowohl in ihren multimodalen Ebenen als auch in ihren sprachlichen Ebenen analysiert werden. Die Analyse des ersten Beitrages JM1 befindet sich im Kap. 7.1, so dass im Kap. 7.1.1 die multimodale Ebene und im Kap. 7.1.2 die sprachliche Ebene behandelt werden. Im Anschluss daran wird der zentrale argumentative Inhalt des Beitrages als eine Zusammenfassung im Kap. 7.1.3 vorgestellt. In einer ähnlichen Weise wird auch die Analyse des zweiten Beitrages JM2 im Kap. 7.2 gezeigt: Die multimodale Ebene wird im Kap. 7.2.1 behandelt, die sprachliche Ebene im Kap. 7.2.2 und schließlich wird im Kap. 7.2.3 eine Zusammenfassung des argumentativen Inhalts vorgestellt.

7.1 „Es gibt keine Obergrenze! Afrika packt schon die Koffer.“ (JM1)

Der am 12.9.2017 verfasste Beitrag (JM1, siehe Anhang 1) behandelt die Ablehnung einer Obergrenze für Immigranten. Weiter im Beitrag werden auch die Folgen der Ablehnung der Obergrenze bzw. Meuthens Ansichten darüber thematisiert. Im Beitrag werden mehrere Zitate verwendet, durch die das Thema gerahmt wird und durch die immer wieder auf Angela Merkel hingewiesen wird. Außerdem wird auf die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten (ARD) sowie auf die Regierung und die Politikerin Aydan Özogon von der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands (SPD), die eine Abgeordnete des Deutschen Bundestages ist, im Beitrag hingewiesen. Typisch für alle Zitate und Verweise ist, dass sie mit Spott und Ironie formuliert werden. Mit dem Spott ist gemeint, dass jemand beispielsweise mit Äußerungen oder Verhaltensweisen lächerlich bzw. lustig gemacht wird (Duden 2018c). Die Ironie hat eine enge Beziehung hierzu, aber unterscheidet sich davon vor allem dadurch, dass der Spott dem

lächerlich gemachten Menschen direkt trifft, wogegen die Ironie eher als eine Art ‚versteckter Spott‘ zu verstehen ist (Lapp 1997, 12; Groeben 1984, 186). So bedeutet die Ironie, dass ein Ausdruck durch seinen entgegengesetzten Ausdruck ersetzt wird, und genau das Gegenteil dessen aussagt, was gedacht wird (Groeben 1984, 186; Plett 2001, 116).

Strukturell besteht der Beitrag aus sieben Teilen: aus den von Facebook automatisch gestellten Angaben zu dem Verfasser und dem Verfassungsdatum mit einem verkleinerten Profilbild, aus einer Einleitung (JM1, Z:1–6), aus einem Zitierungsteil (JM1, Z: 7–13), aus einem Hauptteil (JM1, Z: 14–55), aus einem Schlussteil (JM1, Z: 56–60), aus einem Hyperlink (JM1, Z: 61) und aus einem farbigen, sehr großen Bild unter dem Hyperlink.

7.1.1 Multimodale Ebene

Das Bild erinnert an ein Wahlplakat der AfD und zeigt den Bundessprecher Jörg Meuthen und einige sprachliche bzw. textuelle Äußerungen neben ihm. Da diese Äußerungen in der Mitte des Bildes platziert sind, und da gerade sie aus allen möglichen Äußerungen ausgewählt wurden, lassen sie sich als zentraler Inhalt bzw. wesentlicher Sinn des Bildes bestimmen. Diese Äußerungen, die hier weiter als Textelemente bezeichnet werden, sind: „Guten Morgen, Deutschland!“ (JM1, A) oben links, „Merkel hat sich festgelegt“ (JM1, B), „Es gibt keine Obergrenze!“ (JM1, C) und „Afrika packt schon die Koffer.“ (JM1, D) in der Mitte und der Name „Prof. Dr. Jörg Meuthen“ (JM1, E) unten links im Bild. Darüber hinaus finden sich im Bild noch ein schwarz-rot-goldenes visuelles Element zwischen den zwei ersterwähnten Textelementen und das Logo der Partei unten rechts.

Die im Bild verwendeten Hauptfarben sind blau, weiß und rot, d.h. die gleichen Farben, die die Farben der Partei AfD sind. Der Hintergrund des Bildes ist blau, und gerade blau ist die Farbe, die als Hausfarbe bzw. Marke der AfD dient⁴. Das Blau im Hintergrund ist gleitfarbig, so dass die Mitte des Bildes dunkler ist als die oberen und unteren Ränder, die mit hellerem Farbton dargestellt sind. Die Gleitfarbigkeit, die eine dunklere Mitte enthält, richtet die Aufmerksamkeit des Betrachters auf die Mitte des Bildes, in dem die inhaltlich wichtigsten Sachen – d.h. die zentralen Äußerungen (JM1, B, C, D) – dargestellt werden. Weitere Farben sind die Farben des visuellen Elements, also die Farben der Bundesrepublik Deutschland – Schwarz, Rot und Gold –, die sich zwischen dem ersten Textelement (JM1, A) und dem zweiten Textelement (JM1, B) in der rechten oberen Ecke finden.

⁴<https://www.afd.de/mitteilung-des-afd-bundesvorstandes-mit-aktuellen-informationen-zur-rechtslage-in-der-angelegenheit-afd-die-blaue-partei/>

Immigration

Im Bild wird auf den ersten Blick klar, dass in ihm explizit zwei Gruppen unterscheidend dargestellt werden: ‚Deutsche‘ und ‚Immigranten‘. Diese Gruppierung bzw. Unterscheidung ist eine Weise, in der solche Gruppen wie ‚wir‘ und die ‚Anderen‘ gebildet und voneinander getrennt werden. Auf die Gruppe von ‚wir‘ wird erst mit dem Textelement „Guten Morgen, Deutschland!“ (JM1, A) und dem schwarz-rot-goldenen visuellen Element daneben verwiesen. Dagegen wird auf die Gruppe der ‚Immigranten‘ mit den anderen Textelementen „Merkel hat sich festgelegt“ (JM1, B), „Es gibt keine Obergrenze!“ (JM1, C) und „Afrika packt schon die Koffer.“ (JM1, D), die sich in der Mitte des Bildes befinden, hingedeutet. Überdies wird die Distanzierung bzw. die Konfrontation durch die entgegengesetzte Platzierung der zentralen Elemente des Bildes geschaffen. Das Bild zeigt den Bundessprecher Jörg Meuthen (JM1, F) auf der linken Seite der Mitte des Bildes, wogegen die Textelemente bzw. Äußerungen bezüglich ‚Immigration‘ und ‚Immigranten‘ (JM1, C & D) auf der rechten Seite der Mitte platziert werden. Eine solche Platzierung assoziiert eine Entgegensetzung, da die Elemente bipolar platziert sind. Diese bipolare Platzierung der Elemente, mit der auf ‚Immigration‘ und ‚Immigranten‘ als eine Gruppe der ‚Anderen‘ Bezug genommen wird, dient dazu, die ‚Anderen‘ auf der Gegenseite als ‚Feinde‘ und als etwas, das ‚gegen uns‘ ist, aufzufassen. Das heißt also, dass mit einer solchen Platzierung ‚Veränderung‘ gebildet wird. Der Begriff der Veränderung ist eine deutsche Entsprechung des Begriffs *Othring* der Postkolonialen Studien. ‚Veränderung‘ bedeutet den Prozess, durch den die ‚Anderen‘ in dem kolonialen Diskurs geschaffen werden. Die Personen mit andersartigen bzw. ‚fremden‘ Merkmalen, als bei dem ‚Eigenen‘, werden von dem ‚Eigenen‘ unterschieden sowie davon distanziert. D.h., dass damit die ‚Anderen‘ parallel sowohl gebildet als auch aus dem ‚Eigenen‘ ausgeschlossen werden. Aus diesem Grund ist die ‚Veränderung‘ bzw. die Konstruktion des ‚Anderen‘ auch gleichursprünglich Konstruktion des ‚Eigenen‘ (Ashcroft, Griffiths & Tiffin 2007, s. 156–158). Außerdem ist die Gruppenkonstituierung des ‚Eigenen‘ sowie des ‚Fremden‘ bzw. des ‚Anderen‘ nach Wodak (1994, 270) eine „zentrale Voraussetzung für jeden Diskurs sozialer Kategorisierung (bzw. Diskriminierung)“.

Wie erwähnt, können mit Hilfe der Veränderung zwei Gruppen unterschieden werden, d.h. also sowohl die ‚Eigenen‘ als auch die ‚Anderen‘, weshalb die beiden Gruppen auch genauer definiert werden können. Im analysierten Bild werden die ‚Eigenen‘, d.h. hier die Gruppe von ‚wir‘ bzw. der ‚Deutschen‘ durch die ‚Anderen‘, d.h. die ‚Immigranten‘, definiert. Dies bedeutet, dass eine Systematik des Einschlusses durch den Ausschluß der minderwertigen bzw.

bedrohlichen ‚Anderen‘ verwendet wird (Puschner 2008, 148). So werden im analysierten Bild die ‚Anderen‘, d.h. die ‚Immigranten‘, als Feindbild entwickelt, und der entwickelte ‚Feind‘ hat dann eine homogenisierende Wirkung auf die ‚Deutschen‘: Die andersartigen bzw. ‚fremden‘ Menschen werden ausgeschlossen und parallel werden Grenzen für die ‚Eigenen‘, also für die ‚Deutschen‘, geschaffen. Es handelt sich dabei um einen Automatismus, der auch von den Nationalsozialisten und ihren Propagandisten ausgenutzt wurde (ebd.).

Außerdem ermöglicht die Unterscheidung der Gruppen von ‚wir‘ und von den ‚Anderen‘, dass die Gruppe der ‚Anderen‘ in einer bestimmten Weise bzw. in einem bestimmten Licht dargestellt werden kann. Für eine Gruppe, die nicht zu ‚uns‘ gehört und die ‚uns‘ bedroht, können vor allem negative Eigenschaften zugeschrieben und hervorgehoben werden. ‚Immigration‘ und ‚Immigranten‘ werden im Bild des Beitrages (JM1) in einem negativen Licht dargestellt, so dass ‚Immigration‘ offensichtlich als eine Bedrohung bzw. als eine Gefahr und ‚Immigranten‘ als minderwertig und sogar als ‚Feinde‘ dargestellt werden. Dies geschieht einerseits durch die schon oben behandelte Unterscheidung der Gruppen von ‚wir‘, d.h. den ‚Deutschen‘ und den ‚Anderen‘, d.h. den ‚Immigranten‘. Andererseits geschieht die negative Darstellung durch die Positionierung der einzelnen Elemente im Bild, durch Präsuppositionen und intertextuelle Verweise sowie durch die verwendeten Farben bzw. die farbigen visuellen Elemente.

Die Darstellung von ‚Immigration‘ und ‚Immigranten‘ als eine Bedrohung bzw. eine Gefahr wird wegen der Positionierung des präsupponierenden und verweisenden Textelements „Guten Morgen, Deutschland!“ (JM1, A) links oben und des visuellen Elements mit den Farben der Bundesrepublik Deutschland rechts oben deutlich. Das mit weißem, schönschriftlichem Font geschriebene Textelement „Guten Morgen, Deutschland!“ (JM1, A) begrüßt und adressiert nicht nur den Leser, sondern ist vor allem ein klarer Hinweis auf das von Dietrich Eckart verfasste nationalsozialistische ‚Sturmlied‘ und die daraus stammende nationalsozialistische Parole ‚Deutschland erwache!‘. Ein solcher Hinweis verrät deutlich, dass ‚Immigration‘ als eine Gefahr gesehen wird, vor der Deutschland und die ‚Deutschen‘ sich schützen und gegen die Bedrohungen ankämpfen müssen. Zugleich ist der Aufruf zum nationalen Erwachen wie bei den Nationalsozialisten eine Aufforderung zum Handeln, d.h. eine Ermutigung zum Aufstehen und zum Angreifen.

Die Affinität zum nationalen Erwachen und zu den Nationalsozialisten wird dadurch verstärkt, dass dieser textuelle Hinweis zusammen mit dem Farbenspiel der Bundesrepublik Deutschlands, d.h. mit dem visuellen Element unter ihm, dargestellt wird. Dadurch werden auch

deutsche Ethnizität und deutsche Kultur hervorgehoben und am höchsten bewertet. Da die Farben der Bundesrepublik Deutschland mit den Farben der Partei AfD, also mit blau, weiß und rot, vermischt sind, wird suggeriert, dass die AfD als ‚eine Partei der Deutschen‘ dargestellt wird.

Ferner lässt sich die Darstellung von ‚Immigration‘ und ‚Immigranten‘ als eine Bedrohung für Deutschland und die ‚Deutschen‘ von dem in großen fettgedruckten roten Font geschriebenen Textelement „Es gibt keine Obergrenze!“ (JM1, C) bestimmen. Die rote Farbe signalisiert üblicherweise eine Gefahr und bietet den Rezipienten eine Deutungsmöglichkeit der negativen Gefühle und Assoziationen. Daher lässt sich daraus deutlich erschließen, dass ‚Immigranten‘ – sowie ‚Immigration‘ im Allgemeinen – als eine Bedrohung für Deutschland bzw. für die ‚Deutschen‘, d.h. die Gruppe von ‚wir‘, präsentiert wird.

Immigranten

‚Immigranten‘ werden also als eine Gefahr geschildert, und darüber hinaus lässt sich klar bestimmen, dass sie in Anlehnung an ein in der Kolonialzeiten geschürtes, angstbesetztes Fremdenbild der ‚Schwarzen‘ dargestellt werden. Diese Schilderung des kolonialen Fremdenbildes geschieht durch das Textelement „Afrika packt schon die Koffer.“ (JM1, D), durch das ein Vorwissensverweis auf die deutschen Kolonialzeiten und auf die damalige Rassentheorie hergestellt wird. Nach der kolonialzeitlichen Rassentheorie wurden die ‚Weißen‘ hierarchisch viel höher als die ‚Eingeborenen‘ bzw. die ‚schwarzen‘ Afrikaner eingeordnet. Die metonymische Bezeichnung „Afrika“ im oben erwähnten Textelement (JM1, D) verweist außerdem darauf, dass der ganze Kontinent als ein homogenes Gebiet statt einzelner Länder mit unterschiedlicher Kultur und Bevölkerung betrachtet wird. Parallel damit wird genau auf Subsahara-Afrika gedeutet, in dem Deutschland in den Kolonialzeiten bedeutende Gebiete besaß. Deshalb lässt sich erraten, dass gerade die Subsahara-Afrikaner im untersuchten Beitrag als die aller minderwertigste und unterste Gruppe der ‚Immigranten‘ geschildert und eingeordnet werden. Die Anspielung auf die Kolonialzeit verrät deutlich, dass gerade die Subsahara-Afrikaner die ‚Schlimmsten‘ sind, da sie die ‚wilden‘ und ‚kulturlosen‘ Menschen sind, die nicht nur für die deutsche Kultur, sondern für jede Kultur unpassend sind. Die Einordnung der Subsahara-Afrikaner als ‚kulturlos‘ und ‚wild‘ impliziert antonymisch, dass die westliche bzw. deutsche Bevölkerung als ‚zivilisiert‘ und ‚wohlhabend‘ gesehen wird.

Die bereits erwähnte Bedrohung ganz Deutschlands sowie dessen ‚Zivilisation‘ und ‚Wohlstand‘ durch ‚Immigration‘ und ‚Immigranten‘ aus Afrika – vor allem aus Subsahara-Afrika – wird ferner durch die Schilderung der großen Menge der subsahara-afrikanischen

‚Immigranten‘ geschildert. Dafür wird in dem Textelement „Afrika packt schon die Koffer.“ (JM1, D) der Kollektivsingular „Afrika“ (JM1, D) verwendet, womit die Menge der zuwandernden Subsahara-Afrikaner betont wird. Von dem ganzen Bild kann bestimmt werden, dass gerade die Subsahara-Afrikaner als die aller größte Bedrohung Deutschlands gesehen wird: Einerseits, weil sie völlig ‚wild‘ und ‚kulturlos‘ sowie sehr arm sind und andererseits, weil sie in enormen Mengen zuwandern werden.

Im Gegensatz zu den ‚Immigranten‘ präsentiert das Bild den Bundessprecher Jörg Meuthen als eine sympathische, vertrauenswürdige und fähige Person, der ‚die Rettung‘ für Deutschland und die ‚Deutschen‘ ist. Im Bild wird er fast direkt von vorne gezeigt, und er blickt direkt und lächelnd in die Kamera. Er trägt einen Anzug mit Krawatte und eine Brille. Unter seinem Bild befindet sich das Textelement „Prof. Dr. Jörg Meuthen“ (JM1, E). Meuthens Befähigung und Glaubwürdigkeit werden damit etabliert und auch hervorgehoben, weil er einen Anzug trägt und weil sein akademischer Titel explizit angegeben wird. Eine solche Darstellung Meuthens ist von Bedeutung, denn damit wird er als ‚hochwertiger‘ dargestellt als die im Bild hingedeuteten Subsahara-Afrikaner (JM1, D). Darüber hinaus wird Meuthen durch eine solche Darstellung als eine ‚hoch zivilisierte‘ Person gezeigt, und damit wird die implizierte ‚Kulturlosigkeit‘ der Subsahara-Afrikaner verschärft und mit der ‚deutschen Zivilisation‘ konfrontiert. D.h., dass dadurch also eine Hierarchie der ‚höherartigen‘ ‚Deutschen‘ und den ‚minderartigen‘ ‚Immigranten‘ dargestellt wird.

Meuthens Gesichtszüge, die im Bild deutlich dargestellt werden, vermitteln den Rezipienten Ehrlichkeit, Vertrauenswürdigkeit und Seriosität. Außerdem wird mit ihnen eine intime Beziehung zwischen den Rezipienten und dem Bundessprecher gestiftet, und der direkte Blickkontakt bietet den Rezipienten eine Möglichkeit, sich in die Szene hineinzuziehen; d.h. in diesem Fall einerseits sich in der gebildeten Gruppe der ‚Deutschen‘ identifizieren zu können, und andererseits sich in das ‚Aufwachen‘ vor der bevorstehenden Bedrohung der ‚Immigration‘ auffordern zu lassen. Deshalb lässt sich bestimmen, dass mit der geschaffenen Seriosität und dem klaren Bezug auf das ‚Sturmlied‘ der Nationalsozialisten versucht wird, den Rezipienten zum Handeln aufzufordern.

Wenn die Darstellung Meuthens als eine vertrauenswürdige und glaubwürdige Person zusammengekommen mit dem dargestellten Bild von ‚Immigration‘ und ‚Immigranten‘ als eine drohende Gefahr mit einem Bezug auf das nationalsozialistische ‚Sturmlied‘ betrachtet wird, wird nahegelegt, dass der Bundessprecher Meuthen als ‚eine Rettung‘ oder als ‚ein Retter‘ des ‚Deutschlands‘ zu sehen ist.

7.1.2 Sprachliche Ebene

Der erste Teil des Beitrages enthält die Angaben zum Verfasser des Beitrages: Dazu gehört ein kleines rundes Bild, auf dem das Gesicht Jörg Meuthens dargestellt wird, der Name des Verfassers, d.h. „Prof. Dr. Jörg Meuthen“, und das Verfassungsdatum. Dieses kleine und runde Bild ist dasselbe, wie das Profilbild Meuthens, das aber als Angabe zu einem Beitrag verkleinert wiedergegeben wird. Es handelt sich um automatische Funktion von Facebook, wie auch die Namens- und Datumsangaben, die alle immer im Zusammenhang mit einem verfassten und veröffentlichten Beitrag hinzugefügt werden. In erster Linie dient das verkleinerte Profilbild für eine genauere Identifizierung bzw. Personifizierung des Verfassers. Da dieses Bild automatisch von Facebook geschaltet wird und daher nicht von Meuthen in Auftrag gegeben worden ist, wird es hier nicht analysiert.

Der zweite Teil (JM1, Z: 1–6) ist eine Einleitung zum Beitrag und dessen Inhalt, in der auf den „journalistischen Tiefpunkt des gestrigen Tages“ (JM1, Z: 3), d.h. auf einem Video der ARD sowie auf eine danach folgende Zitierung der Bundeskanzlerin Angela Merkel in diesem Video hingewiesen wird. Danach wird in dem Zitierungsteil (JM1, Z: 7–13) zum ersten Mal das Hauptthema, die Ablehnung der Obergrenze für Flüchtlinge, vorgestellt. Daraufhin folgt der Hauptteil (JM1, Z: 14–55), in dem Meuthen seine Ansichten sowie Aussichten in Bezug auf die Obergrenze und Flüchtlinge erläutert. Der Text des Beitrages endet mit einem Schlussteil (JM1, Z: 56–60), in dem Meuthen auf die kommende Bundestagswahl und die Gelegenheit, dann eine neue Regierung mit der AfD zu wählen, hinweist. Nach dem Schlussteil findet sich noch ein Hyperlink (JM1, Z: 61), in dem auf die Bundeskanzlerin Merkel hingewiesen wird, sowie ein viereckiges farbiges Bild, das bereits im vorherigen Kap. 7.1.1 näher betrachtet wurde.

Immigration

In dem analysierten Beitrag wird ‚Immigration‘ hauptsächlich mit Blick auf die Zukunft diskutiert, und die künftigen Aussichten der ‚Immigration‘ sowie deren Folgen werden diskutiert. Das thematische Zentrum bildet das zuwanderungspolitische Thema der Obergrenze für Flüchtlinge, das schon seit langem in Politik und Gesellschaft heftig umstritten ist. Das Bild von ‚Immigration‘, das im analysierten Beitrag geschaffen wird, stützt sich teils auf präsupponierte Hintergrundinformationen, d.h. auf die in der Gesellschaft ausgefochtene Debatte um die Obergrenze. Die ganze Darstellung von ‚Immigration‘ wird im analysierten Beitrag mit der Entscheidung der Bundeskanzlerin Merkel, die Obergrenze abzulehnen,

verknüpft, und der politische ‚Streitgegenstand‘ bildet den Rahmen für die gesamte Darstellung von ‚Immigration‘:

- Kanzlerin Merkel hat in der ARD-“ [sic] Wahlarena“ wiederholt, dass sie eine Obergrenze für Flüchtlinge klar ablehnt. (JM1, Z:7–8)⁵
- [...] und hin zu ihrer [Merkels] Kernaussage: Es wird keine Obergrenze geben. (JM1, Z:23–24)
- Keine Obergrenze heißt: JEDER, der will, darf kommen und wird dann rundum vollversorgt. (JM1, Z: 26–27)
- Machen wir alle uns klar, was das [keine Obergrenze] heißt: Sie will sich am 24.9. die Legitimation holen, um Deutschland, unsere Heimat, in den nächsten vier Jahren einer Flutung von Armutsmigranten aus aller Welt zu unterziehen, die wir uns heute noch nicht vorstellen können und wollen. (JM1, Z: 28–31)

Im Ganzen wird ‚Immigration‘, die unbegrenzt verläuft, d.h., die ‚Immigration‘ ohne Obergrenze, im analysierten Beitrag deutlich negativ bewertet. Die negativen Bewertungen werden durch den ganzen Beitrag verwendet; teils werden sie explizit erwähnt und teils werden sie mit Spott und Ironie eingearbeitet. Der Spott zeigt sich hier in Äußerungen, mit denen bereits zu Anfang des Beitrages das Thema des Berichtes mit Bezügen auf die Bundeskanzlerin, d.h. Angela Merkel, und ihr Erscheinen in einer Fernsehsendung eingeführt wird. Da werden gleichzeitig sowohl Angela Merkel als auch die Fernsehsendung des ‚Ersten‘ lächerlich gemacht. Der Einstieg zum Thema wird also spöttisch dargestellt und daher auch negativ bewertet:

- Liebe Leser, gestern Abend lief im “Ersten“ die nächste schwer zu ertragende Dauerwerbesendung des Staatsfunks für die ewige Kanzlerdarstellerin. (JM1, Z:1–3)
- Lassen Sie mich hierzu den journalistischen Tiefpunkt des gestrigen Tages zitieren - [sic] [...] (JM1, Z:4–5)⁶

Dagegen wird Ironie gegenüber Angela Merkel und ihre Entscheidung, die Obergrenze der Flüchtlinge abzulehnen, verwendet, denn sie wird spöttisch und ironisch als „ach so “souveräne“ Kanzlerdarstellerin“ (JM1, Z: 21) bezeichnet und danach mit der Äußerung „mit all ihren “Erfolgen““ (JM1, Z: 21) beschrieben:

- Doch weg von der ach so “souveränen“ Kanzlerdarstellerin mit all ihren “Erfolgen“, der vom handverlesenen Publikum meist nur handzahme Fragen gestellt wurden, und hin zu ihrer Kernaussage: Es wird keine Obergrenze geben. (JM1, Z: 21–24)

⁵In Belegen des Beitrags JM1 werden die Anführungszeichen gemäß der Verwendungsweise Meuthens (d.h. beide oben “...” verwendet, statt der üblichen deutschen Rechtsschreibung („...“). Da diese Verwendungsweise Meuthens den ganzen Beitrag JM1 betrifft, wird nur bei diesem ersten Fall die [sic]-Bezeichnung verwendet.

⁶In Belegen des Beitrags JM1 wird ein Bindestrich statt einem Gedankenstrich verwendet, da Meuthen ihn so auch in seinem Beitrag verwendet. Weil eine solche Verwendungsweise den ganzen Beitrag JM1 betrifft, wird nur bei diesem ersten Fall die [sic]-Bezeichnung verwendet.

Als zentrales Thema im analysierten Beitrag ergibt sich die künftige unbegrenzte ‚Immigration‘, die zurück zu der Bundeskanzlerin Merkel und zu ‚ihrer Willkommenskultur‘ sowie zu der Regierung Merkels geführt werden kann. Die unbegrenzte ‚Immigration‘, d.h. ‚Immigration‘, für die es „keine Obergrenze“ (JM1, Z: 23) gibt, ist das zentrale Thema, das den ganzen Beitrag durchzieht. Darüber hinaus werden die erwarteten Folgen solcher unbegrenzten ‚Immigration‘ – d.h. ‚massenhaften Mengen der Zuwanderer‘ – behandelt:

- Kanzlerin Merkel hat in der ARD-„Wahlarena“ wiederholt, dass sie eine Obergrenze für Flüchtlinge klar ablehnt. (JM1, Z: 7–8)
- „Ich möchte sie [die Obergrenze] nicht. Garantiert.“, betonte die CDU-Politikerin. (JM1, Z: 9)
- [...], und hin zu ihrer Kernaussage: Es wird keine Obergrenze geben. Garantiert. (JM1, Z: 23–25)
- So hat sie [Angela Merkel] es gesagt. Und so hat sie es gemeint. Keine Obergrenze heißt: JEDER, der will, darf kommen und wird dann rundum vollversorgt. (JM1, Z: 26–27)
- [...]: Sie [Angela Merkel] will sich am 24.9. die Legitimation holen, um Deutschland, unsere Heimat, in den nächsten vier Jahren einer Flutung von Armutsmigranten aus aller Welt zu unterziehen, [...] (JM1, Z: 28–30)
- Knapp 400.000 Syrer dürfen dann wen-auch-immer-nachholen - das weiß die Regierung nämlich selbst nicht so genau, deshalb rechnet sie offiziell mit „einer (einzigen) nachgeholten Person pro Syrer“. (JM1, Z: 35–37)
- Dazu dann die „legalen Einwanderungsmöglichkeiten“ für Afrika, die Merkel erst am Wochenende wieder angekündigt hat. (JM1, Z: 40–41)
- Und zwar mit Merkels millionenfachen Armutsmigranten - mit wem denn sonst. Mit denen, die schon da sind – und mit den noch viel Zahlreicheren, die nun ins Land geholt werden. (JM1, Z: 53–54)

Meuthen verweist mehrmals auf Angela Merkel und ihre Immigrationspolitik in obigen Beispielen. Außerdem behandelt er die Ablehnung der Obergrenze für Flüchtlinge, die Merkel bestätigt hat sowie deren ‚erwarteten Folgen‘. Dabei nimmt Meuthen Bezug auf die sogenannte ‚Willkommenskultur‘ Merkels, die aber im Beitrag nicht explizit und direkt angesprochen wird, sondern als ein präsupponiertes Thema behandelt wird, welches sozial schon seit langem geteilt worden ist und deshalb als soziales Basiswissen gezählt werden kann. Die präsupponierte ‚Willkommenskultur‘ Merkels hat ihre Wurzel in Angela Merkels Auftritt und Rede in der jährlichen Bundespressekonferenz am 31. August 2015, als Merkel – gerade während der sogenannten ‚Flüchtlingskrise‘ – ihre Ansichten über die Aufnahme und Unterbringung von hunderttausenden Flüchtlingen sowie über den Vielvölkerstaat Deutschlands diskutierte, und auch ihre Fürsorge bzw. Solidarität mitgeteilte. Bei ihrem Auftritt äußerte Merkel z.B. Folgendes: „Deutschland ist ein Einwanderungsland“, den seitdem berühmten Ausspruch

„wir schaffen das“ sowie ihre Ansicht, dass der Islam zu Deutschland gehöre⁷. Zu dem von Meuthen präsupponierten Thema der ‚Merkels Willkommenskultur‘ gehört auch, dass Merkel in ihrem Auftritt auch das Prinzip der Freizügigkeit in der Europäischen Union betonte sowie zum Ausdruck brachte, dass „viele [Flüchtlinge] werden lange bleiben“, weshalb es damals „nicht vordringlich“ war, über ein Einwanderungsgesetz zu sprechen⁸. Bei ihrer Immigrationspolitik sowie bei der sogenannten ‚Willkommenskultur‘ betonte Merkel also die Last deutscher Geschichte in Bezug auf den Zweiten Weltkrieg, weswegen Deutschland nun in einer globalen Krise die Verantwortung tragen und ‚seine Schuld‘ gegenüber der Welt (d.h. nun der ‚Flüchtlinge‘) gutmachen muss. Darauf verweist Merkel in ihrer Immigrationspolitik sowie auch in ihrer Rede in der Bundespressekonferenz 2015, wenn sie ausdrückt, dass die deutschen Tugenden wie „Freiheit“, „Rechtsstaat“, „wirtschaftliche Stärke“ und „die Ordnung, wie wir [Deutschen] zusammenleben“ Sachen sind, wegen denen die Welt Deutschland heute als „ein Land der Hoffnung und der Chancen“ ansieht, das aber „wirklich nicht immer so [war]“⁹. Mit den Verweisen auf Merkel sowie Präsuppositionen über Merkels ‚mitfühlende Immigrationspolitik‘ argumentiert Meuthen also, dass Merkel die ‚Immigranten‘ ermuntert hat nach ‚Deutschland‘ zuzuwandern.

Mit anderen Worten: Meuthen verknüpft Merkel und die künftigen ‚Immigranten‘ eng miteinander, die er als ‚eine Folge der offenen und mitfühlenden Immigrationspolitik Merkels‘ sieht. Daher stellt Meuthen die Bundeskanzlerin Merkel als ‚die Verantwortliche‘ zusammen mit der (Bundes)Regierung für die Immigration-situation dar und bewertet darüber hinaus ihre ‚Verantwortlichkeit‘ deutlich negativ, denn ihr wird immer wieder die Schuld zugewiesen. Für die negative Bewertung Merkels und ihrer ‚Verantwortlichkeit‘ greift Meuthen ein Auftreten Angela Merkels in einer rechtlich-öffentlichen Fernsehsendung vor der Bundestagswahl 2017 an, wobei Meuthen die politischen Entscheidungen Merkels für die Aufnahme der Flüchtlinge mit Ironie und Spott als ‚schädlich‘ darstellt. Zusätzlich stellt Meuthen die Bundeskanzlerin als ‚die Schuldige‘ dar:

- So weit sind wir nun schon im zwangsfinanzierten Staatsfunk, dass aus einer schlichten Meldung eine unappetitliche Huldigung wird. (JM1, Z: 16–17)
- Das ist kein Journalismus, das ist Hofberichterstattung [...] (JM1, Z: 18)
- [...] wie sie auch der „Aktuellen Kamera“ in der DDR prima zu Gesicht gestanden hätte! (JM1, Z: 18–19)

⁷<https://www.faz.net/aktuell/politik/angela-merkels-sommerpressekonferenz-13778484.html>

⁸<https://www.faz.net/aktuell/politik/angela-merkels-sommerpressekonferenz-13778484-p2.html>

⁹<https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/pressekonferenzen/sommerpressekonferenz-von-bundeskanzlerin-merkel-848300>

- Doch weg von der ach so „souveränen“ Kanzlerdarstellerin mit all ihren „Erfolgen“, der vom handverlesenen Publikum meist nur handzahme Fragen gestellt wurden, [...] (JM1, Z:21–23)
- [...] und hin zu ihrer Kernaussage: Es wird keine Obergrenze geben. Garantiert. (JM1, Z: 23–25)
- So hat sie [Angela Merkel] gesagt. So hat sie es gemeint. (JM1, Z: 26)
- die „legalen Einwanderungsmöglichkeiten“ für Afrika, die Merkel erst am Wochenende wieder angekündigt hat. (JM1, Z: 40–41)
- Wie schnell mag sich die gestrige Aussage der Selfie-Kanzlerin im Smartphone-Zeitalter zu diesen Menschen herumsprechen? (JM1, Z: 42–44)
- Und zwar mit Merkels millionenfachen Armutsmigranten – mit wem denn sonst. (JM1, Z: 53)

Darüber hinaus wird ‚Immigration‘ im analysierten Beitrag JM1 als ein riesiges Phänomenon geschildert, denn Meuthen verwendet Verschärfungen sowie Zahlenangaben, mit denen er sowohl die ‚Immigranten‘ enthumanisiert als auch als ‚überschwemmende Massen‘ statt einzelner, humaner Personen darstellt:

- Knapp 400.000 Syrer dürfen dann wen-auch-immer-nachholen - das weiß die Regierung nämlich selbst nicht so genau, deshalb rechnet sie offiziell mit “einer (einzigen) nachgeholten Person pro Syrer“. (JM1, Z: 35–37)
- Nach realistischen Schätzungen werden es fünf bis zehn sein. (JM1, Z: 38)
- Macht zwei bis vier Millionen neue, meist muslimische Einwanderer. (JM1, Z: 38–39)
- Die nächsten Millionen, diesmal aus Nord- und Schwarzafrika. (JM1, Z: 41–42)
- Und zwar mit Merkels millionenfachen Armutsmigranten – mit wem denn sonst. Mit denen, die schon da sind – und mit den noch viel Zahlreicheren, die nun ins Land geholt werden. (JM1, Z: 53–54)

In obigen Beispielen verwendet Meuthen Pronomen und Verschärfungen wie „JEDER, der will“ (JM1, Z: 26–27) sowie Zahlenangaben wie „knapp 400.000“, „zwei bis vier Millionen“ (JM1, Z: 35) und die nächsten Millionen“ (JM1, Z: 41–42). Damit wird das Bild von einem riesigen Phänomenon gezeichnet. Überdies wird ‚Immigration‘ als unkontrolliert geschildert – dies geschieht sowohl durch die explizite Betonung von Merkels Ablehnung der Obergrenze (JM1, Z: 7–8, 23–2) als auch durch Hervorhebungen der Unklarheit darüber, aus welchen Regionen bzw. Ländern die ‚Immigranten‘ stammen und wie der Familiennachzug in der Zukunft genutzt und praktisch verwertet wird:

- [...] aus aller Welt zu unterziehen, die wir uns heute noch nicht vorstellen können und wollen. (JM1, Z: 30–31)
- [...] dürfen dann wen-auch-immer nachholen - das weiß die Regierung nämlich selbst nicht so genau, [...] (JM1, Z: 35–36)
- Dazu dann die “legalen Einwanderungsmöglichkeiten“ für Afrika, [...] (JM1, Z: 40)
- Und zwar mit Merkels millionenfachen Armutsmigranten - mit wem denn sonst. (JM1, Z: 53–54)

Oben (S. 55) wurde bereits mal erwähnt, dass Meuthen solche Bezeichnungen für ‚Immigranten‘ verwendet, dass er ein Bild von ‚überschwemmenden Massen‘ (statt einzelner Personen) schafft. Dieses Bild wird noch dadurch verschärft, dass auf ‚Immigration‘ mit Metaphern, die auf Naturkatastrophen hindeuten, Bezug genommen wird. Mit der von Meuthen verwendeten Wassermetaphorik wird ‚Immigration‘ im analysierten Beitrag als bedrohlich, gefährlich sowie unerwünscht dargestellt:

- Sie will sich am 24.9. die Legitimation holen, um Deutschland, unsere Heimat, in den nächsten vier Jahren einer Flutung von Armutsmigranten aus aller Welt zu unterziehen, [...] (JM1, Z: 28–30)
- [...] sollen die Schleusen für den Familiennachzug ab März 2018 geöffnet werden. (JM1, Z: 33–34)

Dass Meuthen die Metapher „eine[r] Flutung von Armutsmigranten“ (JM1, Z: 30) und „die Schleusen für den Familiennachzug“ (JM1, Z: 33) verwendet, deutet klar darauf hin, dass er ‚Immigration‘ als ein Phänomen betrachtet, das mit Naturkatastrophen vergleichbar oder gleichzusetzen ist. Mit einer solchen Wassermetaphorik, die Bezug auf Naturkatastrophen bzw. Naturereignisse nimmt, wird implizit in einer ‚wenn-dann‘-Relation argumentiert (siehe mehr dafür z.B. Niehr 2014b, 144, 147). D.h., dass weil Meuthen hier ‚Immigration‘ einer bedrohlichen Naturkatastrophe (einer Flutung) gleichsetzt, die das Land (‚Deutschland‘) überschwemmen wird, argumentiert er dann auch implizit, dass man (d.h. hier ‚wir‘ bzw. ‚die Deutschen‘) sich auch davor schützen muss. Auch die Verwendung der Metapher „die Schleusen für den Familiennachzug“ sowie die Erwähnung deren Öffnung („sollen die Schleusen [...] geöffnet werden“ JM1, Z: 33) weisen wieder darauf hin, dass Meuthen Zuwanderung als eine ‚Flutung‘ bzw. als eine ‚Überschwemmung‘ darstellt und betrachtet. Die Flutung- und Schleusen-Metaphern bieten den Rezipienten ein anschauliches Bedrohungsszenario sowie eine Implikation, dass sie handeln müssen: Sie (‚die Deutschen‘) müssen sich vor der ‚Katastrophe‘ schützen und die Gefahr abwenden. Dies bedeutet dann auch, dass die Rezipienten damit zum Handeln aufgefordert werden, denn für sie wird eine Handlungszuweisung impliziert. Aus diesem Grund handelt es sich bei einer solchen Katastrophen-Metaphorik und deren Verwendung um ein strategisch aufgeladenes Diskursmittel.

Zusätzlich ist hierbei zu bemerken, dass die von Meuthen verwendeten Metaphern „eine[r] Flutung von Armutsmigranten“ (JM1, Z: 30) und „die Schleusen für den Familiennachzug“ (JM1, Z: 33) die quantitativen Aspekte des Phänomens ‚Zuwanderung‘ hervorheben – und zwar im Sinne von ‚Zuviel‘ – und parallel andere (mögliche) Aspekte verbergen, wie

z.B. die Humanität und die Individualität der Zuwanderer. Außerdem werden mit solchen Metaphern die zuwandernden Menschen entindividualisiert und als Massen dargestellt (Böke 1997, 176–178 zitiert nach Niehr 2014b, 96). Ebenso handelt es sich hier wieder um eine Weise, Gruppen der ‚Eigenen‘ und der ‚Fremden‘ deutlich voneinander zu unterscheiden und die ‚Fremden‘ als gefährlich zu schildern. Diese Weise der Unterscheidung zwischen dem ‚Eigenen‘ und dem ‚Fremden‘ bzw. des Aufbaus der ‚Wir–Sie‘-Dichotomie können auch frühere Untersuchungen und deren Ergebnisse bestätigen (siehe Böke 1997 & Andreeva 2011). Wie bereits im Kap. 7.1.1 erwähnt, handelt es sich um eine Systematik, die in sozial kategorisierenden Diskursen benötigt wird, denn damit können die ‚Fremden‘ nicht nur differenziert, sondern auch negativ bewertet werden.

‚Immigration‘ wird also als eine Gefahr dargestellt, die nicht nur Deutschland und seine Kultur, sondern auch seinen Wohlstand bedroht. Dies lässt sich daraus schließen, dass Meuthen im analysierten Beitrag mit sozialem Neid arbeitet, da er sowohl die Kosten der ins Land kommenden ‚Immigranten‘ als auch deren Unterhalt (JM1, Z: 26–27) betont. Außerdem betont Meuthen explizit die ‚enormen Mengen‘ an ‚Immigranten‘, womit er die Bedrohung, die ‚Immigration‘ darstellt sowie deren ‚hoher Preis‘, verstärkt schildert:

- Keine Obergrenze heißt: JEDER, der will, darf kommen und wird dann rundum vollversorgt. (JM1, Z: 26–27)
- [...] in den nächsten vier Jahren einer Flutung von Armutsmigranten aus aller Welt zu unterziehen, die wir uns heute noch nicht vorstellen können und wollen. (JM1, Z: 29–31)
- Knapp 400.000 Syrer dürfen dann wen-auch-immer nachholen - das weiß die Regierung nämlich selbst nicht so genau, deshalb rechnet sie offiziell mit “einer (einzigen) nachgeholten Person pro Syrer“. (JM1, Z: 35–37)
- Macht zwei bis vier Millionen neue, meist muslimische Einwanderer. (JM1, Z: 38–39)
- Dazu dann die “legalen Einwanderungsmöglichkeiten“ für Afrika, [...]. (JM1, Z: 40)
- Die nächsten Millionen, diesmal aus Nord- und Schwarzafrika. (JM1, Z: 41–42)
- Alle arm, die meisten muslimisch und aus großen Familien stammend, die wenigsten mit brauchbarer Ausbildung - [...] (JM1, Z: 45–46)
- Und zwar mit Merkels millionenfachen Armutsmigranten - [...]. (JM1, Z: 53)
- [...] - und mit den noch viel Zahlreicheren, die nun ins Landgeholt werden. (JM1, Z: 54–55)

Es wird also betont, dass die Ablehnung der Obergrenze dazu führt, dass ‚Immigranten‘ in ‚enormen Mengen‘ einwandern werden und später im Rahmen von ‚Familiennachzug‘ weitere ‚Immigranten‘ ins Land kommen, weshalb auch die Kosten immer höher steigen. Außerdem werden ‚Immigranten‘ als „arm“ und nur „wenig ausgebildet“ beschrieben (JM1 Z: 45–46), wodurch ein Bild geschaffen wird, dass sie Deutschland kein Geld bringen werden. Dieses Bild wird mithilfe des sozial geteilten Basiswissens über den demokratischen und sozialen

Bundesstaat Deutschlands geschaffen, womit darauf hingedeutet wird, dass die Kosten im Endeffekt von den Bürgern gezahlt werden. Auf die Versorgung der ‚Immigranten‘ sowie deren Kosten – die von dem Bundesstaat und daher von jedem seiner Staatsbürger gezahlt werden – wird hingedeutet, denn die ‚unbegrenzte Immigration‘ und deren Folgen werden mit sozialem Neid behandelt:

- Keine Obergrenze heißt: JEDER, der will, darf kommen und wird dann rundum vollversorgt. (JM1, Z: 26–27)

Wegen des präsupponierten Basiswissens über den sozialdemokratischen Bundesstaat Deutschland und sein Sozialsystem sowie der neidischen Thematisierung der ‚vollständigen Versorgung‘ im obigen Beispiel (die für die ‚Immigranten‘ geboten wird, aber die die ‚Deutschen‘ nicht bekommen), kann abgeleitet werden, dass die ‚Deutschen‘ letztendlich als ‚die Auszahler‘ der ‚Immigranten‘ dargestellt werden. Eine solche Darstellung der ‚Deutschen‘ wird einerseits durch die bereits behandelte ‚Wir‘-, ‚Sie‘-Dichotomie und andererseits durch die damit geführte Sündenbockfunktion gebildet: Sowohl die Dichotomie als auch die Sündenbockdarstellung ermöglichen es, die ‚Eigenen‘, d.h. also hier die ‚Deutschen‘, als ‚Opfer‘ darzustellen. Die gebildete ‚Wir‘-, ‚Sie‘-Dichotomie sowie die eng dazu gehörende Sündenbockfunktion werden später in diesem Kapitel genauer behandelt (S. 59–60).

Ferner wird im Beitrag neben dem Wohlstand Deutschlands und der ‚Deutschen‘ auch die ‚deutsche Kultur‘ und die ‚deutschen Traditionen‘ als bedroht dargestellt. Dies geschieht durch die explizite negative Erwähnung verschiedener Kulturen, Herkunft bzw. der Ethnizität und Religionen der ‚Immigranten‘:

- [...] meist muslimische Einwanderer. (JM1, Z: 39)
- [...] die „legalen Einwanderungsmöglichkeiten“ für Afrika, [...]. (JM1, Z: 40)
- [...] aus Nord- und Schwarzafrika. (JM1, Z: 42)
- [...] die meisten muslimisch [...] (JM1, Z: 45)
- [...] - und jeder einzelne von ihnen mit der deutschen Kultur so gut vertraut wie Heiko Maas mit der Meinungsfreiheit. (JM1, Z: 46–48)
- Aber diese Kultur gibt es ja auch gar nicht, sagt uns Frau Özoguz (SPD) - die gleiche Frau übrigens, die als Mitglied der Bundesregierung (!) ankündigt, dass die „Regeln des Zusammenlebens ab jetzt täglich neu ausgehandelt werden müssen“. (JM1, Z: 49–52)

An den obigen Beispielen wird deutlich, dass Meuthen den Kontinent Afrika („die „legalen Einwanderungsmöglichkeiten“ für Afrika“, JM1, Z:40; „aus Nord- und Schwarzafrika“, JM1, Z: 42) mehrmals erwähnt. Außerdem stellt er weiter dar, dass „jeder einzelne von ihnen [Immigranten aus Nord- und „Schwarzafrika“] mit der deutschen Kultur so gut vertraut ist [sind] wie Heiko Maas mit der Meinungsfreiheit“ (JM1, Z: 46–48). Diese Aussagen enthalten sozial geteiltes Basiswissen darüber, dass gerade Afrika ein ‚Entwicklungskontinent‘ ist. Damit

ist die übliche Ansicht verbunden, dass Afrika in Bezug auf seinen Entwicklungsgrad ‚hinter Europa‘ liege und daher im Vergleich zu Europa immer noch ‚in der Vergangenheit lebe‘ (vgl. El-Tayeb 2016, 53). Daher deuten die obigen Beispiele ferner darauf hin, dass die aus Afrika stammenden ‚Immigranten‘ als ‚unzivilisiert‘ bzw. ‚kulturlos‘ sowie ‚barbarisch‘ betrachtet werden. Da sie – die afrikanischen ‚Immigranten‘ – als ‚unzivilisiert‘ und ‚barbarisch‘ gesehen werden, wird weiter darauf hingedeutet, dass ihre Anpassung an die ‚deutsche Kultur‘, die im Vergleich zu der ‚antimodernen, entwicklungsländischen afrikanischen Kultur‘ ‚modern‘ und ‚hoch zivilisiert‘ ist, angezweifelt und negiert wird.

Bereits wurde erwähnt, dass sowohl die Bundeskanzlerin Merkel als auch die (Bundes)Regierung als ‚Verantwortliche‘ für die Immigrationssituation dargestellt und gesehen werden und die ‚Immigration‘ als eine Gefahr, vor der Deutschland sich schützen muss, dargestellt wird. Diese Darstellungs- und Argumentationsweisen Meuthens deuten darauf hin, dass er ‚Immigration‘ im schlimmsten Fall als ‚einen Verfall‘ bzw. ‚einen Untergang‘ für Deutschland betrachtet:

- Diese Regierung muss weg. Am 24.9. ist die einzige Gelegenheit dazu, denn sonst wird es düster in Deutschland. (JM1, Z: 56–58)
- Zeit, endlich wieder Licht für eine gute Zukunft hereinzulassen. (JM1, Z: 59)

‚Immigration‘ wird also als eine enorme Katastrophe mit massenhaften ‚Immigranten‘ dargestellt, und so wird sie schließlich als eine Bedrohung der deutschen Bürger geschildert: Die Rede von „düster“ (JM1, Z: 56–58) weist darauf hin, dass wegen ‚der enormen Zahlen bzw. Mengen der Immigranten‘ die Gefahr entsteht, dass ‚Immigranten‘ in Deutschland die Überzahl gewinnen und die ‚Deutschen‘ die Minderheit sein werden. Gleichzeitig werden auch die ‚deutsche Kultur‘, die ‚deutschen Traditionen‘ und der ‚deutsche Wohlstand‘ bedroht. Die Gegenüberstellung von Dunkelheit und Licht – und vor allem „für eine gute Zukunft“ (JM1, Z: 59) – verrät, dass ‚Immigration‘ direkt als Untergang Deutschlands gesehen wird, und dass die AfD als Lösung bzw. Rettung dafür dargestellt wird. Die AfD zu wählen wird als eine Weise, mit der man sich vor der ‚Immigration‘ schützen kann, geschildert. Außerdem deutet die explizite Erwähnung der „gute[n] Zukunft“ (JM1, Z: 59), die man ermöglichen kann, wenn man für die AfD wählt, als Antonym klar darauf, dass eine Zukunft, zu der ‚Immigration‘ und ‚Immigranten‘ gehören, als ‚schlechte‘, ‚unerwünschte‘ und ‚schädliche‘ Zukunft gesehen wird.

Immigranten

Erörtert wurde bereits, dass ‚Immigration‘ und ‚Immigranten‘ als eine Bedrohung dargestellt werden und die ‚Immigranten‘ darüber hinaus die archaische Sündenbockfunktion erfüllen. Mit

der Sündenbockfunktion werden Schuld und Verantwortung nur bei anderen Personen gesucht. Außerdem ermöglicht die Funktion es, sich selbst gezielt als Unschuldige oder als Opfer darzustellen. Psychoanalytisch betrachtet können mit Hilfe der Sündenbockfunktion eigene Aggressionen oder auch Schuldgefühle in den anderen Personen bzw. Gruppen gesehen sowie kritisiert werden. Deshalb werden mit der Sündenbockfunktion üblicherweise z.B. soziales Übel, Unsicherheit über die ökonomische oder politische Zukunft sowie Ungerechtigkeit in der Gesellschaft operiert (El-Tayeb 2016, 144; Wodak 1994, 272).

Im analysierten Facebook-Beitrag JM1 werden ‚Immigranten‘ durch den ganzen Beitrag hindurch deutlich von dem ‚Eigenen‘ bzw. dem ‚Deutschen‘ unterschieden. Die Gruppen von ‚wir‘ und den ‚Anderen‘ bzw. dem ‚Fremden‘ werden auf bestimmte Weise – sowohl explizit als auch implizit – aufgebaut. Erstens wird die Gruppe von ‚wir‘ durch die explizite Pronomenverwendung der 1. Person Plural durchgeführt, welches bedeutet auch, dass Meuthen im Rahmen einer ‚Wir‘-Gruppe spricht:

- So weit sind wir nun [...] (JM1, Z: 16)
- Machen wir alle uns klar, [...] (JM1, Z: 28)
- [...], um Deutschland, unsere Heimat, [...] (JM1, Z: 29)
- [...], die wir uns heute noch nicht vorstellen können und wollen. (JM1, Z: 31)
- [...], sagt uns Frau Özoguz (SPD) – [...] (JM1, Z: 49)

Die Verwendung der 1. Person Plural bildet nicht nur eine soziale Gruppe von ‚wir‘, d.h. der ‚Deutschen‘, sondern auch schließt daraus diejenigen, die nicht zu der Gruppe von ‚wir‘ gehören. Dagegen wird die von dem ‚wir‘ bzw. den ‚Deutschen‘ exkludierte Gruppe, d.h. die ‚Fremden‘, vor allem mit kollektiven Kategorisierungen bezeichnet. Diese kollektiven Kategorisierungen, die Meuthen für die ‚Immigranten‘ verwendet, stellen ‚Immigranten‘ als eine einheitliche, homogene Gruppe statt einzelner und humaner Individuen:

- einer Flutung von Armutsmigranten (JM1, Z: 30)
- mit den Syrern (JM1, Z: 32)
- Knapp 400.000 Syrer (JM1, Z: 35)
- zwei bis vier Millionen neue, meist muslimische Einwanderer (JM1, Z: 38–39)
- Die nächsten Millionen, diesmal aus Nord- und Schwarzafrika (JM1, Z: 41–42)
- zu diesen Menschen (JM1, Z: 43)
- Alle arm (JM1, Z: 45)
- mit Merks millionenfachen Armutsmigranten (JM1, Z: 53)

Dass Meuthen ‚Immigranten‘ als eine homogene Gruppe bzw. als massenhaftes, enthumanisiertes Phänomen (z.B. „Die nächsten Millionen“ JM1, Z: 41) darstellt, ermöglicht es wieder, dass die ‚Immigranten‘ immer verschärfter von dem ‚Eigenen‘, d.h. den ‚Deutschen‘, distanziert werden können. Dabei beschreibt Meuthen explizit die Gruppe der ‚Fremden‘ mit

hauptsächlich solchen Eigenschaften, die von der europäischen bzw. deutschen Sicht abweichend sind und daher ‚Fremdheit‘ noch verschärft produzieren. Darüber hinaus stellt Meuthen gleichzeitig ein ‚Selbstbild‘, d.h. ein Bild von ‚uns‘ bzw. den ‚Deutschen‘, dar. Dieses ‚Selbstbild‘ kann mit Hilfe der Antonyme erschlossen werden und als ein Bild von einem ‚Ideal‘ bzw. von einer ‚Norm‘ betrachtet werden – gerade weil Meuthen solche Eigenschaften für ‚Immigranten‘ erwähnt, die von den ‚Deutschen‘ bzw. von dem ‚deutschen Norm‘ abweichen:

- [...] Armutsmigranten aus aller Welt [...] (JM1, Z: 30)
- [...] meist muslimische Einwanderer. (JM1, Z: 39)
- [...], diesmal aus Nord- und Schwarzafrika. (JM1, Z: 42)
- Alle arm, die meisten muslimisch und aus großen Familien stammend, die wenigsten mit brauchbarer Ausbildung - [...] (JM1, Z: 45–46)
- [...] - und jeder einzelne von ihnen mit der deutschen Kultur so gut vertraut wie Heiko Maas mit der Meinungsfreiheit. (JM1, Z: 46–48)

Meuthen beschreibt ‚Immigranten‘ explizit als ‚arm‘ („Armutsmigranten“ JM1, Z: 30 und „Alle arm“ JM1, Z: 45), ‚muslimisch‘ („meist muslimische“ JM1, Z: 39 und „die meisten muslimisch“ JM1, Z: 45), ‚schwarz‘ („aus [...] Schwarzafrika“ JM1, Z: 42), ‚kinderreich‘ („aus großen Familien stammend“ JM1, Z: 46) und ‚ungebildet‘ („die wenigsten mit brauchbarer Ausbildung“ JM1, Z: 46), und behauptet zusätzlich, dass sie die ‚deutsche Kultur nicht kennen‘, da sie „mit der deutschen Kultur so gut vertraut [sind] wie Heiko Maas mit der Meinungsfreiheit“ (JM1, Z: 47–48). Damit nimmt Meuthen Bezug auf einen politischen Streit über das umstrittene Netzwerkdurchsetzungsgesetz, mit dem Hasssprache und beispielsweise Volkverhetzung (oder andere strafbare Inhalte) in sozialen Medien geregelt werden sollten: Gerade Heiko Maas als Justizminister verteidigte das Gesetz gegen Hasskriminalität im Internet bzw. in sozialen Medien, welches auch später vom Bundestag verabschiedet wurde¹⁰. Wenn die Attribute, mit denen Meuthen die ‚Immigranten‘ beschreibt (d.h. ‚arm‘, ‚muslimisch‘, ‚schwarz‘, ‚kinderreich‘ und ‚unausgebildet‘) in Hinsicht auf die aufgebaute Unterscheidung von ‚wir‘ und den ‚Fremden‘ betrachtet werden, kann erschlossen werden, dass der Gegenpol, die Gruppe von ‚wir‘ bzw. ‚der Deutschen‘ – als ein Idealbild – durch Antonyme gearbeitet werden kann. Daher schildert Meuthen also die ‚Deutschen‘ als ‚reich‘, ‚christlich‘ und ‚weiß‘ ‚mit wenigen Kindern‘ und ‚hoher Ausbildung‘. Darüber hinaus stellt er auch ‚die Deutschen‘ als eine ideale, kollektive Gruppe dar, welches daraufhin verweist, dass ‚die Deutschen‘ als ‚ein homogenes Volk‘ betrachtet werden.

¹⁰ <http://www.spiegel.de/netzwelt/netzpolitik/heiko-maas-bundestag-beschliesst-facebook-gesetz-a-1155192.html>

In den obigen Beispielen werden ‚Immigranten‘ also solche Eigenschaften zugeschrieben, die aus ‚europäischen Sicht‘ abweichend sind, wie ‚schwarz‘ (JM1, Z: 43), ‚muslimisch‘ (JM1, Z: 39, 45) oder ‚wenig ausgebildet‘ (JM1, Z: 46). Daher werden sie, d.h. die ‚Immigranten‘, die ‚alles uneuropäische‘ widerspiegeln, ausgeschlossen. Dass die ‚Immigranten‘ außerdem als eine Bedrohung Deutschlands dargestellt werden, verrät, dass sie im analysierten Beitrag die Sündenbockfunktion in dem Sinn erfüllen, dass sie als ‚Schuldige‘ für die Unsicherheit sowohl der europäischen bzw. deutschen Identität als auch der ökonomischen Situation dargestellt werden.

Darüber hinaus lässt sich aus dem analysierten Beitrag erraten, dass Meuthen die Gründe bzw. Motive der ‚Immigranten‘ anzweifelt. ‚Immigranten‘ werden daher auch als ‚Nutznießer‘ bzw. ‚Betrüger‘ des Sozialsystems dargestellt, da sie wiederholt als „Armutsmigranten“ bezeichnet werden und die Umstände bzw. Lebensbedingungen, die sie in ihren Heimatländern haben und weshalb sie einwandern, in Frage gestellt werden. Meuthen stellt ‚Immigranten‘ offensichtlich als Menschen dar, die zwecks eines besseren Lebensniveaus einwandern sowie als Menschen, die dies von der präsupponierten ‚Merks Willkommenskultur‘ motiviert machen:

- [...] einer Flutung von Armutsmigranten (JM1, Z: 30)
- Los geht's mit den Syrern: Anstatt Rückführungen in dieses partiell wieder friedliche Land voranzutreiben, [...] (JM1, Z: 32–33)
- Wie schnell mag sich die gestrige Aussage der Selfie-Kanzlerin im Smartphone-Zeitalter zu diesen Menschen herumsprechen? (JM1, Z: 42–44)
- Und zwar mit Merks millionenfachen Armutsmigranten - [...] (JM1, Z: 53)

Im analysierten Beitrag tauchen teils die gegenwärtigen und teils die künftigen ‚Immigranten‘ auf. Doch liegt der Schwerpunkt klar auf den künftigen ‚Immigranten‘, die als Folge der Ablehnung der Obergrenze ins Land kommen werden. Eine weitere Aufgliederung der ‚Immigranten‘ wird nach ihrer Ethnizität gemacht, da die Herkunft explizit betont wird. Es lässt sich daher feststellen, dass ‚Immigranten‘ nach insgesamt drei Gruppen unterschieden werden: 1) eine Gruppe der Syrer, die schon im Land ist, 2) eine Gruppe der Syrer, die im Namen des Familiennachzugs künftig ins Land kommen wird, und 3) eine Gruppe der Afrikaner, die künftig ins Land kommen wird:

- Los geht's mit den Syrern: [...] (JM1, Z: 32)
- Knapp 400.000 Syrer dürfen dann wen-auch-immer nachholen - [...] (JM1, Z: 35)
- [...], deshalb rechnet sie offiziell mit “einer (einzigen) nachgeholten Person pro Syrer“. (JM1, Z: 36–37)
- [...] die “legalen Einwanderungsmöglichkeiten“ für Afrika, [...] (JM1, Z: 40)
- [...] diesmal aus Nord- und Schwarzafrika. (JM1, Z: 42)
- Mit denen [‚Merks millionenfachen Armutsmigranten‘], die schon da sind [...] (JM1, Z: 54)

- und mit den noch viel Zahlreicheren, die nun ins Land geholt werden. (JM1, Z: 54–55)

Aus den oben erwähnten Bezeichnungen kann erschlossen werden, dass ‚Immigranten‘ negativ bewertet werden, da sie immer negativ dargestellt werden. Vor allem die Bezeichnung Afrikas südlich Sahara, d.h. Subsahara-Afrikas, als „Schwarzafrika“ (JM1, Z: 42) ist ein klarer Hinweis darauf, dass Meuthen die Subsahara-Afrikaner als minderwertig betrachtet. Der Begriff „Schwarzafrika“ ist von der Kolonialzeit und Rassentheorien geprägt, da einerseits damit die Hautfarbe der Menschen hervorgehoben wird und andererseits die kolonialistische Ansicht darüber, dass Subsahara-Afrika völlig ‚kulturlos‘ sei, angedeutet wird. Der Begriff „Schwarzafrika“ verweist klar auf die kolonialistische Unterteilung Afrikas nach einem rassistischen Konzept in einen ‚weißen‘ und ‚im gewissen Maß kulturellen‘ Norden und den ‚kulturlosen‘ Süden, dessen Bewohner ‚dunkelfarbig‘ sowie fast ‚tierisch‘ sind. Dass Meuthen explizit den rassistischen und kolonialistischen Begriff „Schwarzafrika“ verwendet, deutet darauf hin, dass er die Subsahara-Afrikaner als die minderwertigsten ‚Immigranten‘, die am unerwünschten und am schlimmsten sind, einordnet.

7.1.3 Zusammenfassung des Beitrages

In diesem Kapitel wird der oben behandelte und analysierte Beitrag JM1 von ihrem argumentativen Kern bzw. Inhalt her zusammengefasst. Der zentrale Inhalt wird als prototypische Argumente dargestellt, und die Belege aus dem analysierten Beitrag JM1 werden unter jedem vorgestellten Argument aufgelistet.

- *Massenhafte Zuwanderung bedroht ‚Deutschland‘. ‚Deutschland‘ muss sich davor schützen und die Gefahr abwenden.*
 - „Guten Morgen, Deutschland!“ (JM1, A) (Hinweis auf die Nationalsozialisten, siehe S. 56)
 - „Es gibt keine Obergrenze!“ (JM1, C) (Die rote Farbe deutet auf eine Gefahr)
 - [...] einer Flutung von Armutsmigranten aus aller Welt zu unterziehen, die wir uns heute noch nicht vorstellen können und wollen. (JM1, Z: 28–30)
 - Anstatt Rückführungen in dieses partiell wieder friedliche Land voranzutreiben, sollen die Schleusen für den Familiennachzug ab März 2018 geöffnet werden. (JM1, Z: 33–34)
- *Zuwanderung gefährdet die ‚Einheimischen‘, die ‚deutsche Kultur‘, die ‚deutschen Traditionen‘ und den ‚deutschen Wohlstand‘ wegen den ‚fremden‘ Herkünften und Religionen sowie dem niedrigen Vermögen der Zuwanderer. Zuwanderung bedeutet einen Untergang für ‚Deutschland‘.*
 - JEDER, der will, darf kommen und wird dann rundum vollversorgt. (JM1, Z: 26–27)
 - Macht zwei bis vier Millionen neue, meist muslimische Einwanderer. (JM1, Z: 38–39)

- Die nächsten Millionen, diesmal aus Nord- und Schwarzafrika. (JM1, Z: 41–42)
- Alle arm, die meisten muslimisch und aus großen Familien stammend, die wenigsten mit brauchbarer Ausbildung - und jeder einzelne von ihnen mit der deutschen Kultur so gut vertraut wie Heiko Maas mit der Meinungsfreiheit. (JM1, Z: 45–48)
- Aber diese Kultur gibt es ja auch gar nicht, sagt uns Frau Özoguz (SPD) – die gleiche Frau übrigens, die als Mitglied der Bundesregierung (!) ankündigt, dass die “Regeln des Zusammenlebens ab jetzt täglich neu ausgehandelt werden müssen“. (JM1, Z: 49–52)
- Diese Regierung muss von Sinnen sein. Diese Regierung muss weg. Am 24.9. ist die einzige Gelegenheit dazu, denn sonst wird es düster in Deutschland. (JM1, Z: 56–57)
- *Es fehlt die Kontrolle für Zuwanderung, weshalb das (Zuwanderungs-)System auch ausgenutzt werden kann. (im Namen der Zuwanderer, die keine ‚wirkliche‘ Schutzbedürftigen sind).*
- Keine Obergrenze heißt: JEDER, der will, darf kommen und wird rundum vollversorgt. (JM1, Z: 26–27)
- Los geht’s mit den Syrern: Anstatt Rückführungen in dieses partiell wieder friedliche Land voranzutreiben, sollen die Schleusen für den Familiennachzug ab März 2018 geöffnet werden. (JM1, Z: 32–4)
- Knapp 400.000 Syrer dürfen dann wen-auch-immer nachholen - das weiß die Regierung nämlich selbst nicht so genau, deshalb rechnet sie offiziell mit “einer (einzigen) nachgeholten Person pro Syrer“. (JM1, Z: 35–37)
- *Angela Merkel und ihre Immigrationspolitik sind an die ‚unbegrenzte und unkontrollierte Zuwanderung‘ nach ‚Deutschland‘ schuldig.*
- Merkel hat sich festgelegt (JM1, B); Es gibt keine Obergrenze (JM1, C)
- „Ich möchte sie [die Obergrenze] nicht. Garantiert.“, betonte die CDU-Politikerin. (JM1, Z: 9)
- Doch weg von der ach so “souveränen“ Kanzlerdarstellerin mit all ihren “Erfolgen“, der vom handverlesenen Publikum meist nur handzahme Fragen gestellt wurden, und hin zu ihrer Kernaussage: Es wird keine Obergrenze geben. Garantiert. So hat sie es gesagt. Und so hat sie es gemeint. (JM1, Z: 21–26)
- Sie [Angela Merkel] will sich am 24.9. die Legitimation holen, um Deutschland, unsere Heimat, in den nächsten vier Jahren einer Flutung von Armutsmigranten aus aller Welt zu unterziehen, [...] (JM1, Z: 28–30)
- Dazu dann die “legalen Einwanderungsmöglichkeiten“ für Afrika, die Merkel erst am Wochenende wieder angekündigt hat. (JM1, Z: 40–41)
- Wie schnell mag sich die gestrige Aussage der Selfie-Kanzlerin im Smartphone-Zeitalter zu diesen Menschen herumsprechen? (JM1, Z: 42–44)
- Und zwar mit Merkels millionenfachen Armutsmigranten - mit wem denn sonst. Mit denen, die schon da sind – und mit den noch viel Zahlreicheren, die nun ins Land geholt werden. (JM1, Z: 53–54)
- *Die subsahara-afrikanischen Zuwanderer sind am schlimmsten und am minderwertigsten. Sie sind brutal, unzivilisiert und werden sich nicht in ‚Deutschland‘ bzw. in europäischer Kultur anpassen.*
- Afrika packt schon die Koffer. (JM1, D)

- die "legalen Einwanderungsmöglichkeiten" für Afrika (JM1, Z:40)
- aus Nord- und Schwarzafrika (JM1, Z: 42)
- *Die AfD und der Bundessprecher Jörg Meuthen können ‚Deutschland‘ vor der ‚Immigration‘ retten.*
- Bild von Meuthen, dass Sympathie, Vertrauen und Fähigkeit vermittelt (JM1, F)
- Zeit, endlich wieder Licht für eine gute Zukunft hereinzulassen. (JM1, Z: 59)

7.2 „„Größere Gruppe Schwarzafrikaner“ prügelt sich mitten im Zug!“ (JM2)

Der Beitrag (JM2, siehe Anhang 2) stammt ähnlich wie der im Kap. 7.1 behandelte Beitrag JM1 vom 12.9.2017. Im Beitrag wird eine heftige Auseinandersetzung zwischen mehreren aus Subsahara-Afrika stammenden Immigranten behandelt, die in einem Zug vorgefallen ist. Zusätzlich werden auch zukünftige Aussichten der Immigration thematisiert, die in Bezug auf Angela Merkel und ihre Immigrationspolitik behandelt werden. Ähnlich wie in dem im Kap. 7.1 behandelten Beitrag JM1 wird auch hier wieder mehrmals auf Angela Merkel hingewiesen. Ebenfalls wird hier das Hauptthema durch Zitate und Verweise gerahmt: Im analysierten Beitrag JM2 werden direkte Zitate von dem Lokführer des Zuges sowie von der Bundeskanzlerin Angela Merkel verwendet, und es befinden sich Verweise auf deutsche Behörden (Bundespolizei) sowie auf Merkel. Ähnlich wie im JM1 ist es auch für die Zitate und Verweise in diesem Beitrag JM2 kennzeichnend, dass sie durch Ironie, Sarkasmus und Spott dargestellt werden. Die Begriffe Ironie und Spott wurden bereits im Kap. 7.1 (siehe S. 45–46) erläutert. Wiederum kann Sarkasmus folgenderweise definiert werden: Der Sarkasmus und die Ironie sind eng miteinander verbunden, sodass der Sarkasmus als eine Form der Ironie zu verstehen ist. Im Unterschied zur Ironie wird mit sarkastischen Äußerungen aber explizit und direkt Angriffe auf beispielsweise Personen oder Institutionen gemacht. Darüber hinaus werden sowohl das Angreifen als auch das Verletzen von dem Sprecher intendiert (Lapp 1997, 13, 109, 111).

Der Beitrag besteht strukturell aus insgesamt sechs Teilen: Er beginnt mit von den von Facebook automatisch gestellten Angaben zu dem Verfasser und dem Verfassungsdatum mit einem verkleinerten Profilbild, den eine Einleitung (JM2, Z: 1–4), ein Hauptteil (JM2, Z: 5–1), ein Schlussteil (JM2, Z: 14–16), zwei Hyperlinks (JM2, Z: 17–18) und ein großes farbiges Bild folgen.

7.2.1 Multimodale Ebene

Das Bild unter dem Text ist viereckig, farbig und ähnelt stilistisch einem Wahlplakat. Im Bild werden mehrere schriftliche Äußerungen gezeigt, die hier als Textelemente bezeichnet werden: „Ein Land, in dem wir gut und gerne leben?“ (JM2, A) oben des Bildes, „Lokführer weigert sich, noch „einen Meter weiterzufahren““ (JM2, B) darunter und „„Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner prügelt sich mitten im Zug!“ (JM2, C) in der Mitte des Bildes. Unten links des Bildes wird die Äußerung „TRAU DICH DEUTSCHLAND!“ (JM2, D) gezeigt. Außer den Textelementen wird im Bild noch das Logo der Partei (JM2, E) unten rechts gezeigt.

Die Textelemente B und C können als wesentlicher Sinn des Bildes bestimmt werden, denn sie sind von allen möglichen Äußerungen gewählt worden und überdies sind sie zentral platziert. Die Textelemente A, B und C sind teils indirekte Verweise („Ein Land, in dem wir gut und gerne leben?“ JM2, A) und teils Verweise mit direkten Zitaten („Lokführer weigert sich, noch „einen Meter weiterzufahren““ JM2, B und „„Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner prügelt sich mitten im Zug!“ JM2, C). Mit dem Textelement „Ein Land, in dem wir gut und gerne leben?“ (JM2, A) wird auf Angela Merkel sowie auf die CDU verwiesen, denn damit wird ihre Wahlslogan „Für Deutschland, in dem wir gut und gerne leben.“¹¹ zur Bundestagswahl 2017 ironisiert. Dagegen sind die Textelemente „Lokführer weigert sich, noch „einen Meter weiterzufahren““ (JM2, B) und „„Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner prügelt sich mitten im Zug!“ (JM2, C) zum Teil direkte Zitate des Lokführers – d.h. die Äußerungen in den Textelementen, die in Anführungszeichen dargestellt werden – und zum Teil sind sie dann Äußerungen, mit denen erst auf den Lokführer des Zuges verwiesen wird (JM2, B) und danach die vorgefallene, gewaltsame Auseinandersetzung durch Immigranten beschrieben wird (JM2, C). Das Textelement „TRAU DICH DEUTSCHLAND!“ (JM2, D) unten links ist der Wahlslogan der AfD zur Bundestagswahl 2017¹², weshalb es auch hier eine appellative Funktion erfüllt. D.h. also, dass mit diesem Textelement (JM2, D) versucht wird, an die Rezipienten zu appellieren und sie zu ermutigen, in der vorkommenden Bundestagswahl 2017 für die AfD zu wählen.

Die verwendeten Farben sind wieder dieselben, wie die Farben der Partei: d.h. Blau, Weiß und Rot (vgl. JM1 im Kap. 7.1.1 S. 46), und dazu gibt es noch Schwarz im Bild. Die dominierende Farbe ist Blau, die gleitfarbig als Hintergrund des Bildes verwendet wird. Der gleitfarbige blaue Hintergrund ist wieder (genau wie im Bild im JM1) dunkler in der Mitte des Bildes als in oberen

¹¹ <https://www.cdu.de/artikel/plakate-zur-bundestagswahl>

¹² <https://www.horizont.net/marketing/nachrichten/Bundestagswahl-2017-Mit-diesen-Plakaten-gehen-die-grossen-Parteien-ins-Rennen-160225>

und unteren Ränden, und so wird die Aufmerksamkeit des Betrachters darauf gerichtet; d.h. in die Mitte des Bildes, wo auch die zentralen Äußerungen (d.h. die Textelemente „Lokführer weigert sich noch „einen Meter weiterzufahren““ JM2, B und „„Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner prügelt sich mitten im Zug!“ JM2, C) gezeigt werden, die außerdem der wesentliche Sinn des Bildes sind.

Immigration

Genau ähnlich wie im Bild im JM1 (siehe Kap. 7.1.1 S. 47), gründet auch die Darstellung der ‚Immigration‘ hier auf die zweiteilige Gruppeneinteilung sowie deren Gegenüberstellung: Es wird also wieder eine Gruppe von ‚wir‘, d.h. die ‚Deutschen‘, und eine Gruppe von den ‚Anderen‘ bzw. den ‚Fremden‘, d.h. die ‚Immigranten‘, geschaffen. Hier wird auf die Gruppe der ‚Deutschen‘ mit den zwei ersten bzw. oben platzierten Textelementen „Ein Land, in dem wir gut und gerne leben?“ (JM2, A) und „Lokführer weigert sich, noch „einen Meter weiter zu fahren““ (JM2, B) sowie mit dem unten platzierten, appellativen Textelement „TRAU DICH DEUTSCHLAND!“ (JM2, D) und mit dem Logo der Partei (JM2, E) verwiesen. Dagegen wird auf die ‚Immigranten‘ mit dem mit rotem großen fettgedruckten Font gezeigten Textelement „„Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner prügelt sich mitten im Zug!“ (JM2, C) verwiesen. In Bezug auf die rote Farbe ist zu beachten, dass Rot üblicherweise eine Signalfarbe ist, und deshalb auf ‚eine Gefahr‘ oder auf ‚Vorsicht‘ hindeutet (vgl. ein Stoppschild im Verkehr). Dagegen sind die alle auf die ‚Deutschen‘ verwiesende Textelemente (A, B und D) mit weißem fettgedrucktem Font dargestellt. Beachtenswert ist, dass im Gegensatz zu der roten Signalfarbe die weiße Farbe üblicherweise mit Qualitäten wie beispielsweise mit Zuverlässigkeit bzw. Wahrheit konnotiert wird (Bendel Larcher 2015, 154).

Darüber hinaus verrät die vertikale Platzierung der Textelemente, mit denen sowohl auf die ‚Deutschen‘ als auch die ‚Immigranten‘ verwiesen wird, eine hierarchische Einstufung, da eine vertikale Aufteilung der einzelnen Elementen in einem Bild immer ideologisch aufgeladen ist (Bendel Larcher 2015, 148). Im analysierten Bild sind die Textelemente A („Ein Land, in dem wir gut und gerne leben?“) und B („Lokführer weigert sich, noch „einen Meter weiter zu fahren““), die beide auf die Gruppe von ‚wir‘ bzw. auf die ‚Deutschen‘ verweisen, im oberen Teil des Bildes platziert. Dagegen ist das auf die ‚Anderen‘ bzw. auf die ‚Immigranten‘ verweisende Textelement C („„Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner prügelt sich mitten im Zug!“) unter ihnen platziert. Wegen so einer Aufteilung werden also die oben platzierten Textelementen sowie deren Aussagen höher bewertet als die darunter platzierten Aussagen. Demnach werden im analysierten Bild die ‚Deutschen‘ höher bewertet als die ‚Immigranten‘:

Solch eine vertikale und daher auch bewertende Platzierung der Textelemente im analysierten Bild verrät, dass die ‚Immigranten‘ minderwertiger als die ‚wir‘-Gruppe, d.h. die ‚Deutschen‘, dargestellt und eingeordnet werden (mehr dazu später in diesem Kapitel).

Ähnlich wie im Bild im Beitrag JM1, werden auch hier sowohl ‚Immigration‘ als auch die ‚Immigranten‘ in einem negativen Licht dargestellt. Im analysierten Bild wird ‚Immigration‘ als eine drohende Gefahr für die innere Sicherheit Deutschlands bzw. die ‚Deutschen‘ dargestellt, denn es wird im Bild – und zwar im Textelement C („„Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner prügelt sich mitten im Zug!“) – auf eine vorgefallene heftige Auseinandersetzung zwischen ‚Immigranten‘ Bezug genommen. Die Darstellung der ‚Immigration‘ als eine Gefahr und Bedrohung, vor der ‚Deutschland‘ sowie die ‚Deutschen‘ sich vorsehen bzw. sich schützen müssen, wird darüber hinaus durch die rote Signalfarbe im Textelement C deutlich. Außerdem verraten das Textelement C („„Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner prügelt sich mitten im Zug!“) sowie die im Bild verwendeten Farben, d.h. die Farbkombination Schwarz-Weiß-Rot, Hinweise sowohl auf das kolonialistische, angstbesetzte Fremdenbild als auch auf die Nationalsozialisten und ihr Feindbild: Im Textelement C wird der rassistische Begriff „Schwarzafrikaner“ verwendet, der also auf das kolonialistische Fremdenbild verweist und der bereits in der sprachlichen Ebene des Beitrages JM1 genauer analysiert wurde. (siehe Kap. 7.1.2 und der Begriff „Schwarzafrika“ S. 63) Dagegen wird der Hinweis auf die Nationalsozialisten von der erwähnten Farbkombination deutlich: Die Farben Schwarz, Weiß und Rot waren erst die Farben des Deutschen Reiches sowie dessen Fahne von 1871 bis 1918, wurden aber im Jahr 1933 von der Nationalsozialisten übernommen. Sowohl die Hakenkreuzfahne als auch die schwarz-weiß-roten Fahnen wurden dann zu Reichsfahnen erklärt. Heutzutage wird die Farbkombination Schwarz-Weiß-Rot von Rechtsextremisten sowie von Neonazis bevorzugt, weil die Farbkombination die NS-Zeiten symbolisiert¹³. Im analysierten Bild des Beitrages JM2 werden die Farben Schwarz, Weiß und Rot nicht nur verwendet, sondern sie werden auch genau in gleicher Ordnung wie in der Reichsfahne der Nationalsozialisten verwendet: Also Schwarz oben (JM2, A), Weiß in der Mitte (JM2, B) und Rot unten (JM2, C), weswegen die Farbkombination der Textelemente A, B und C wieder einen Hinweis auf die Nationalsozialisten verrät (vgl. JM1 im Kap. 7.1.1 S. 48).

‚Immigration‘ und ‚Immigranten‘ werden also als gefährlich dargestellt, die sowohl die innere Sicherheit Deutschlands als auch die ‚Deutschen‘ bedrohen. Im analysierten Bild wird die

¹³<https://dasversteckspiel.de/die-symbolwelt/nationalsozialismus/schwarz-weiss-rot-48.html>

Situation Deutschlands in Bezug auf ‚Immigration‘ als ‚chaotisch‘, ‚gewaltig‘ und ‚unordnungsmäßig‘ geschildert, denn im Textelement C („„Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner prügelt sich mitten im Zug!“) wird die vorgefallene Auseinandersetzung mit der adverbialen Ergänzung „mitten im Zug!“ (JM2, C) beschrieben. Darüber hinaus wird eine Vorstellung über ‚bedeutende Gefahr‘ sowie ‚ungünstige Lage‘ Deutschlands in Bezug auf ‚Immigration‘ mit dem ersten, oben platzierten Textelement „Ein Land, in dem wir gut und gerne leben?“ (JM2, A) geschaffen. Dabei handelt es sich um ein rhetorisches Stilelement, d.h. eine Gedankenfigur, die ein ironisierter Verweis auf Angela Merkel und die CDU ist: Genauer wird damit ironisch auf den Wahlslogan der CDU zur Bundestagswahl 2017 („Für Deutschland, in dem wir gut und gerne leben.“¹⁴) Bezug genommen. Da der Verweis ironisch ist und damit der Gegensatz des Gesagten gemeint wird, kann davon abgeleitet werden, dass Meuthen die derzeitige Lage Deutschlands in Bezug auf ‚Immigration‘ negativ bewertet und auch als ‚schlimm‘ sowie ‚unangenehm‘ bzw. ‚ungemütlich‘ betrachtet. Darüber hinaus verschärft sich die negative Bewertung der ‚Immigration‘ auch dadurch, dass der Textelement A („Ein Land, in dem wir gut und gerne leben?“) im schwarzen Hintergrund platziert ist. Der schwarze Hintergrund bietet den Rezipienten eine Deutungsmöglichkeit mit negativen Assoziationen, denn üblicherweise wird die schwarze Farbe beispielsweise mit solchen negativen Gefühlen wie Trauer sowie Unglück assoziiert (Heller 2001, zitiert nach Bendel Larcher 2015, 154).

Erwähnt wurde bereits, dass im analysierten Bild ‚Immigration‘ wieder als eine Bedrohung dargestellt wird und dafür eine Gegenüberstellung der ‚Immigranten‘ auf einer Seite – mit Verweisen auf Angela Merkel und die CDU – und der ‚Deutschen‘ inklusive der AfD auf der anderen Seite verwendet wird. Durch eine solche Darstellung werden sowohl die AfD als auch Meuthen als eine Möglichkeit charakterisiert, mit der ‚Deutschland‘ vor der Bedrohung der ‚Immigration‘ gerettet werden kann. Darauf hin deutet vor allem das sich links unten im Bild befindende appellative Textelement „TRAU DICH DEUTSCHLAND!“ (JM2, D). Es handelt sich um einen Wahlslogan der AfD zur Bundestagswahl 2017, mit dem hier impliziert wird, dass ‚Deutschland‘ bzw. die ‚Deutschen‘ an sich glauben sollen, dass sie in der vorkommenden Bundestagswahl 2017 eine ‚Veränderung‘ verwirklichen können. Dem Duden (Duden 2018d) zufolge bedeutet ‚sich trauen‘ ‚etwas zu tun wagen, sich getrauen‘. Im Duden (ebd.) wird ein Beispiel „du traust dich ja nicht!“ gegeben, welches bedeutet, dass jemand ‚keinen Mut hat‘. Aus diesem Grund deutet das appellative Textelement „TRAU DICH DEUTSCHLAND!“ (JM2, D) darauf hin, dass die ‚Deutschen‘ ‚Mut haben sollen‘; und zwar

¹⁴ <https://www.cdu.de/artikel/plakate-zur-bundestagswahl>

sowohl in der vorkommenden Bundestagswahl eine Veränderung in Politik durchzuführen, d.h. sowohl für die AfD zu wählen, als auch sich damit vor der Bedrohung zu retten, die ‚Immigration‘ in ‚Deutschland‘ ‚verursacht‘. Das Textelement D fungiert also als ein Appell, mit dem die Rezipienten zum Aufstehen bzw. zum nationalen Erwachen ermutigt und aufgerufen werden. Mit anderen Worten: Es wird also ein Bedarf zum Handeln evoziert bzw. zu evozieren versucht. D.h., dass die ‚Deutschen‘ zum Widerstand gerufen werden, weshalb es wieder – ähnlich wie im Bild im JM1 – einen Hinweis auf die Nationalsozialisten gibt. (vgl. JM1 im Kap. 7.1.1 S. 48)

Immigranten

Erörtert wurde bereits, dass die Darstellung der ‚Immigration‘ und daher auch der ‚Immigranten‘ im analysierten Bild des Beitrages JM2 wieder auf der ‚Wir‘-, ‚Sie‘-Dichotomie basiert, worauf folgend die ‚Immigranten‘ aus der Gruppe des ‚Eigenen‘, d.h. der ‚Deutschen‘, ausgeschlossen werden. Außerdem wurde bereits erwähnt, dass für die ‚Immigranten‘ im analysierten Bild die rassistische sowie auf die Kolonialzeiten verweisende und daher auch bewertende Bezeichnung „Schwarzafrikaner“ (JM2, C) verwendet wird, weshalb die ‚Immigranten‘ als eine ausgeschlossene Gruppe der ‚Anderen‘ bzw. der ‚Fremden‘ als minderwertiger, als die Gruppe von ‚wir‘ bzw. der ‚Deutschen‘ dargestellt und betrachtet werden.

Diese ‚Wir‘-, ‚Sie‘-Dichotomie bzw. Unterscheidung zwischen den ‚minderwertigen‘ ‚Immigranten‘ und den ‚höherwertigen‘ ‚Deutschen‘ ermöglicht eine genauere Darstellung der ‚Immigranten‘ – und zwar hier durch eine Entwicklung eines Feindbildes: Im analysierten Bild im Beitrag JM2 sind die Textelemente vertikal so platziert, dass die Textelemente, mit denen auf die Gruppe von ‚wir‘ bzw. die ‚Deutschen‘ (JM2, A und B) hingewiesen wird, oberhalb des Textelements, mit dem auf die ‚Immigranten‘ (JM2, C) hingewiesen wird, gestellt sind. D.h., dass die Textelemente A und B sowie C den Rezipienten eine vertikale Entgegensetzung im Sinne vom ‚oben stehenden uns‘ und den ‚unten stehenden Anderen bzw. Fremden‘ bieten. Dass die ‚Immigranten‘ ‚unter‘ den ‚Deutschen‘ platziert und eingeordnet werden, verrät, dass die ‚Immigranten‘ als wertlos betrachtet werden. Aus diesem Grund wird auch eine Vorstellung geboten, dass die ‚Immigranten‘ ein ‚minderwertiger Feind‘ sind und aus diesem Grund auch abzuwehren sind. (vgl. die bipolare Entgegensetzung der Textelemente im JM1, Kap. 7.1.1 S. 47). Außerdem helfen bei der Entwicklung des Feindbildes auch die bereits oben behandelte Farbenverwendung, d.h. die Farben Rot und Schwarz, die den Rezipienten eine Assoziationsmöglichkeit zu den negativen und ‚feindlichen‘ Gefühlen bieten (siehe S. 68–69).

Darüber hinaus werden die ‚Immigranten‘ im analysierten Bild thematisch mit einer vorgefallenen, gewaltigen Auseinandersetzung mit den Textelementen B („Lokführer weigert sich, noch „einen Meter weiter zu fahren!““) und C („„Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner prügelt sich mitten im Zug!““) verknüpft. Wegen so einer Themenverknüpfung werden die ‚Immigranten‘ als ‚Gewalttäter‘ sowie als ‚bedrohlich‘ und ‚gefährlich‘ dargestellt. Das so geschaffene Bild der ‚gewaltfähigen‘, ‚barbarischen‘ bzw. ‚rohen‘ ‚Immigranten‘ verschärft sich noch, da die ‚Immigranten‘ wieder in Anlehnung an ein in der Kolonialzeiten geschürtes, rassistisches Fremdenbild der ‚Schwarzen‘ dargestellt (vgl. JM1 im Kap. 7.1.2 S. 63) werden. Im analysierten Bild wird darauf hingewiesen, da die ‚Immigranten‘ im Textelement C als „„Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner“ (JM2, C) bezeichnet werden. Mit einer solchen rassistischen Bezeichnung wie „Schwarzafrikaner“ wird also sowohl die Hautfarbe der Menschen hervorgehoben als auch die kolonialistische Ansicht unterstützt, dass Afrika in den ‚weißen, einigermaßen kulturellen Norden‘ und in den ‚schwarzen völlig kulturlosen und barbarischen Süden‘ (Afrika südlich Sahara, d.h. Subsahara-Afrika) zu teilen sei (Der Begriff „Schwarzafrika“ wurde genauer im Kap. 7.1.2 erläutert, siehe S. 63). Die als „Schwarzafrikaner“ bezeichneten Subsahara-Afrikaner werden im Textelement C als eine einheitliche Gruppe homogenisiert sowie als eine ‚große Gefahr‘ bzw. eine ‚bedeutende Bedrohung‘ dargestellt, da sie in einer einheitlichen Gruppe („Größere Gruppe“) zusammengebunden und ihre ‚Menge‘ mit dem Adjektiv „Größere“ attribuiert und unterstrichen wird. Dass im Bild ein solcher rassistischer und kolonialistischer Begriff zusammen mit der roten Signalfarbe verwendet wird, verrät, dass gerade die Subsahara-Afrikaner als am ‚schlimmsten‘ gesehen werden, die ‚völlig barbarisch‘ und ‚kulturlos‘ sind. Zusätzlich verrät die Kombination der rassistischen Bezeichnung und der roten Signalfarbe es auch, dass die Subsahara-Afrikaner am aller minderwertigsten bzw. am aller unerwünschten eingeordnet werden (vgl. JM1 im Kap. 7.1.1 S. 49–50 und im Kap. 7.1.2 S. 63).

7.2.2 Sprachliche Ebene

Der Beitrag beginnt mit den Angaben zum Verfasser des Beitrages, die die gleichen sind wie in dem Beitrag JM1 (siehe Kap. 7.1.2 S. 51) und ebenso automatisch von Facebook dargestellt werden. Aus diesem Grund werden die Angaben auch hier nicht genauer betrachtet. In dem zweiten Teil des Beitrages wird eine Einleitung (JM2, Z: 1–4) vorgestellt, in der das Hauptthema – d.h. eine heftige Auseinandersetzung durch Immigranten in einem Zug – mit einem Verweis auf behördliche Bestätigung der Bundespolizei („Wie die Bundespolizei bestätigt, prügelte sich [...]“ JM2, Z: 1) vorgestellt wird. In der Einleitung werden die

Immigranten, die in der geschehenen Auseinandersetzung beteiligt waren, erstmals abwertend und mit einem direkten Zitat des Lokführers als „eine „größere Gruppe Schwarzafrikaner““ (JM2, Z: 2) bezeichnet. Daraufhin wird die vorgefallene Auseinandersetzung sowie deren ‚Heftigkeit‘ mit einem weiteren Zitat des Lokführers („[...] derart heftig, dass der Lokführer am Hauptbahnhof Mülheim anhielt und sich weigerte, „noch einen Meter weiter zu fahren“.“ JM2, Z: 4) beschrieben, mit dem die geschehene Situation negativ bewertet wird. Üblicherweise können mit Zitaten Objektivität sowie Authentizität geschaffen werden, d.h., dass sie als Glaubwürdigkeitssignale verwendet werden. Außerdem fungieren die Zitate des Lokführers hier als Mittel, mit denen die Botschaft des Beitrages gerechtfertigt wird (Wodak 1994, 271–272).

Im dritten Teil des Beitrages, d.h. im Hauptteil (JM2, Z: 5–13), wird kurz über eine ähnliche Auseinandersetzung berichtet (JM2, Z: 5–7). Daraufhin werden Meuthens Ansichten über die damalige sowie zukünftige Situation in Bezug auf Immigration und Immigranten diskutiert (JM2, Z: 8–13). Ähnlich wie der im Kap. 7.1 analysierte Beitrag JM1 endet auch der Text dieses Beitrages mit einem Schlussteil (JM2, Z: 14–16), in dem Meuthen auf die künftige Bundestagswahl und die Gelegenheit, dann eine neue Regierung – ohne Angela Merkel – zu wählen, hinweist. Unter dem Text des Beitrages werden noch zwei Hyperlinks (JM2, Z: 17–18) vorgestellt, die die thematisierten Sachlagen stützen, d.h. die Verweigerung des Lokführers bei der Auseinandersetzung weiter zu fahren (JM2, Z: 17) und Merkels Einstellung bzw. Offenheit für Kontingente legaler Immigration (JM2, Z: 18). Unter den Hyperlinks wird noch ein viereckiges farbiges Bild gezeigt, das bereits im vorherigen Kap. 7.2.1 näher behandelt wurde.

Immigration

Wie bereits zum Anfang dieses Kapitels erwähnt, bilden die Verweise auf Behörden sowie auch auf den fachmännischen Bürger, d.h. den Lokführer, den Rahmen für die Darstellung des Hauptthemas des Beitrages, das eine heftige Auseinandersetzung zwischen Immigranten (genauer aus Subsahara-Afrika) in einem Regionalzug ist:

- Wie die Bundespolizei bestätigt, prügelte sich am Samstagabend im Regionalexpress nach Duisburg eine „größere Gruppe Schwarzafrikaner“ derart heftig, [...] (JM2, Z: 1–2)
- [...], dass der Lokführer am Hauptbahnhof Mülheim anhielt und sich weigerte, „noch einen Meter weiter zu fahren.“ (JM2, Z: 3–4)
- Bis die Polizei eintraf, waren die Schläger schon verschwunden – [...] (JM2, Z: 5)

Meuthen verweist in obigen Beispielen explizit auf die polizeilichen Behörden, weshalb die Verweise autoritativ sind. Die Verweise sind Glaubwürdigkeitssignale sowie Mittel, mit denen die ganze Botschaft des Beitrages gerechtfertigt wird. Darüber hinaus schaffen solche autoritativen Verweise Zuverlässigkeit, und sie unterstreichen auch die Schwere des geschehenen Sachverhaltes, d.h. der heftigen Auseinandersetzung. Die Schwere des Geschehenen wird hier auch durch das direkte Zitat des Lokführers („noch einen Meter weiter zu fahren“ JM2, Z: 4) betont und verschärft, und außerdem wird damit parallel auch das Geschehene beschrieben.

In den obigen Beispielen befindet sich auch ein zweites Zitat des Lokführers, und zwar die Bezeichnung der Täter als „„größere Gruppe Schwarzafrikaner“““ (JM2, Z: 2). In diesem Zitat wird wieder die rassistische und abwertende Bezeichnung „Schwarzafrikaner“ (siehe „Schwarzafrika“ im JM1 im Kap. 7.1.2 S. 63 und „Schwarzafrikaner“ oben im Kap. 7.2.1 S. 68, 71) verwendet. Die Verwendung so einer Bezeichnung deutet darauf hin, dass die ‚Immigranten‘, die aus Afrika südlich Sahara, d.h. aus Subsahara-Afrika, stammen, am minderwertigsten betrachtet werden. Hier hat dieses Zitat die Funktion, Authentizität zu schaffen, denn damit werden die Reaktion bzw. die Gefühle des Lokführers sowie auch seine Ansichten den ‚Immigranten‘ gegenüber dargestellt, und zwar als ein Beispiel eines Laien bzw. eines ‚deutschen Mitbürgers‘. Dabei ist auch zu beachten, dass die Berufsbezeichnung des Lokführers explizit erwähnt wird („[...] der Lokführer weigert sich, [...]“ JM2, Z: 3) und daher hervorgehoben wird. Üblicherweise werden Lokführer mit gewissen ‚normativen Erwartungen‘ verbunden, so dass von ihnen beispielsweise gewisse Eigenarten erwartet werden, wie z.B. Zuverlässigkeit. Daher kann man annehmen, dass Lokführer als vertraute bzw. ehrliche Fachleute in der Gesellschaft gesehen werden, weshalb die Zitate des Lokführers bzw. Verweise auf ihn, mit denen sowohl die ‚Immigranten‘ bezeichnet werden („„größere Gruppe Schwarzafrikaner“““ JM2, Z: 2) als auch die vorgefallene Situation beschrieben wird („[...] derart heftig, dass der Lokführer am Hauptbahnhof anhielt und sich weigerte, „noch einen Meter weiter zu fahren““ JM2, Z: 3), für die Darstellung von ‚Immigration‘ im analysierten Beitrag zentral und von Bedeutung sind. Die Zitate und Verweise sind also autoritativ, und mit denen wird ‚Immigration‘ nicht nur negativ bewertet, sondern auch die negative Botschaft des Beitrages – d.h., dass ‚Immigration‘ die Sicherheit ‚Deutschlands‘ bedroht bzw. gefährdet – wird gerechtfertigt.

Im analysierten Beitrag wird ‚Immigration‘ als eine Gefährdung der (inneren) Sicherheit ‚Deutschlands‘ dargestellt, und es wird argumentiert, dass ‚Immigration‘ Gewalttaten

vermehrte. Das thematische Zentrum des Beitrages bilden also negative Ereignisse in Bezug auf ‚Immigration‘ und auf den Zugverkehr, die entweder bereits geschehen sind oder in der Zukunft passieren können, sowie auch Bahnhöfe, die als Handlungsorte solcher Ereignisse dargestellt werden:

- [...] prügelte sich am Samstagabend im Regionalexpress nach Duisburg eine „größere Gruppe Schwarzafrikaner“ derart heftig, dass der Lokführer am Hauptbahnhof Mühlheim anhielt und [...] (JM2, Z: 1–3)
- Bis die Polizei eintraf, waren die Schläger schon verschwunden – übrigens genau wie bei einer weiteren Großschlägerei in Essen eine Dreiviertelstunde zuvor. (JM2, Z: 5–7)
- Deutschland 2017 – ein Land, in dem wir gut und gerne mit dem Zug fahren und uns nach dem Aussteigen über die tollen Zustände an den Bahnhöfen freuen! Frau Merkel und Ihren Gästen sei Dank! (JM2, Z: 8–10)
- Was wird sich in unseren Zügen und Bahnhöfen erst 2021 abspielen, wenn Merkel ihren Plan für „legale Einwanderung aus Afrika“ bis dahin in die Tat umgesetzt hat [...] (JM2, Z: 11–13)

Meuthen stellt das Hauptthema des Beitrages durch die Themenverknüpfung der ‚Immigration‘ mit dem Zugverkehr und der deutschen Bahnhöfe dar. Die Themenverknüpfung der ‚Immigration‘ bzw. der ‚Immigranten‘ mit dem Zugverkehr ist ein Thema, das sowohl viel Medienpräsenz als auch viel Aufsehen in der gesellschaftlichen Diskussion – beides im positiven und im negativen Sinn – in den vergangenen Jahren bekommen hat und daher sozial geteilt ist. Bahnhöfe wurden Symbole des ‚Willkommenskultur‘ im Jahr 2015, als die sogenannte ‚Flüchtlingskrise‘ am heftigsten war. Damals wurde besonders der Hauptbahnhof in München zum zentralen Platz bzw. zum Anlaufpunkt für zuwandernde Immigranten, die über die Balkanroute oder über das Mittelmeer und Italien ins Land kamen. Die Immigranten wurden dann am Münchner Hauptbahnhof mit Solidarität empfangen, und für sie wurde humanitäre Hilfe geboten¹⁵. Andererseits sind Züge sowie Bahnhöfe in Bezug auf ‚Immigration‘ und ‚Immigranten‘ im europäischen Raum auch als negative Symbole geworden: Die Themenverknüpfung der ‚Immigration‘ und der Bahnhöfe hat wegen negativer Ereignisse an Bahnhöfen oder in Zügen durch ‚Immigranten‘ bedeutende Medienpräsenz sowie gesellschaftliches Aufsehen erhalten, und daher sind die geschehenen Ereignissen auch sozial geteilt. Z.B. die Silvesternacht 2015 in Köln, als am Kölner Hauptbahnhof zahlreiche Frauen durch Immigranten sexuell belästigt wurden, wurde ein großes Thema in den Medien sowie in den gesellschaftlichen und politischen Diskussionen¹⁶. Ähnliche ‚massenhafte sexuelle

¹⁵<http://www.spiegel.de/politik/deutschland/fluechtlinge-am-hauptbahnhof-muenchen-erschoepfung-und-zuversicht-a-1051656.html> und <https://www.sueddeutsche.de/muenchen/fluechtlinge-in-muenchen-endstation-hauptbahnhof-1.2604099#redirectedFromLandingpage>

¹⁶<https://www.zeit.de/thema/koeln-silvester-uebergriffe>

Übergriffe durch Immigranten‘ sind danach auch in anderen Städten Deutschlands bzw. Europas mitgeteilt und in Medien sowie in der öffentlichen Diskussion behandelt worden. Die Medien sowie politischen und gesellschaftlichen Diskussionen haben ein Bild über ein ‚solches Phänomenon‘ geschaffen, das ‚zu Immigration gehöre‘, und damit wird immer wieder vor allem in der politischen Diskussion gegen ‚Immigration‘ argumentiert.

Darüber hinaus war ein im Sommer 2016 geschehener Axt-Angriff in einem Regionalzug nach Würzburg ein viel berichtetes sowie gesellschaftlich diskutiertes Thema. Dabei wurden vier Menschen schwer verletzt¹⁷, und der Angriff wurde durch einen afghanischen Flüchtling verübt. Seine Identität war nie früher in Deutschland geprüft worden oder er wurde nie Sicherheitsprüfungen unterzogen, weshalb auch daraus eine sicherheitspolitische Diskussion in Deutschland entstand¹⁸. Weiterhin sind auch islamistische Terroranschläge in Zügen bzw. in Untergrundbahnen sowie auf Bahnhöfen im europäischen Gebiet Themen, die schon seit Jahrzehnten zum sozial geteilten Wissen gehören. Im 21. Jahrhundert gab es folgenschwere Anschläge im Zugverkehr bzw. im öffentlichen Verkehr z.B. in Madrid 2004¹⁹, in London 2005²⁰ und letztlich in Brüssel 2016²¹. Dass Meuthen das Hauptthema des Beitrages, also eine heftige Auseinandersetzung durch Immigranten in einem Zug, in Bezug auf die oben behandelten Themenverknüpfungen sowie dazu gehörenden Präsuppositionen darstellt, deutet darauf hin, dass er ‚Immigration‘ als ein großes Sicherheitsrisiko bzw. als eine Gefährdung der inneren Sicherheit ‚Deutschlands‘ betrachtet und auch ein solches Bild über ‚Immigration‘ schafft. Im Anschluss daran wird ein Bild geschaffen, dass Gewalttaten bzw. andere negative Ereignisse eine ‚kausale Folge‘ der ‚Immigration‘ seien, da Meuthen drei nordrhein-westfälische Städte im Ruhrgebiet explizit erwähnt:

- [...] prügelte sich am Samstagabend im Regionalexpress nach Duisburg eine „größere Gruppe Schwarzafrikaner“ derart heftig, dass der Lokführer am Hauptbahnhof Mühlheim anhielt und [...] (JM2, Z: 1–3)
- Bis die Polizei eintraf, waren die Schläger schon verschwunden – übrigens genau wie bei einer weiteren Großschlägerei in Essen eine Dreiviertelstunde zuvor. (JM2, Z: 5–7)

Dass Meuthen diese drei Städte im Ruhrgebiet, d.h. „Duisburg“ (JM2, Z: 2), „Mühlheim“ [an der Ruhr] (JM2, Z: 3) sowie „Essen“ (JM2, Z: 6), explizit erwähnt, ist von Bedeutung, weil

¹⁷<http://www.spiegel.de/panorama/justiz/bei-wuerzburg-mann-attackiert-reisende-im-zug-mehrere-schwerverletzte-a-1103596.html>

¹⁸<https://web.archive.org/web/20160722160531/http://www.faz.net/aktuell/politik/kampf-gegen-den-terror/axt-attentaeter-von-wuerzburg-reiste-unkontrolliert-ein-14351538.html>

¹⁹<http://www.spiegel.de/panorama/justiz/terrorprozess-schlussstrich-unter-das-massaker-von-madrid-a-466695.html>

²⁰<http://www.spiegel.de/panorama/anschlagsserie-in-london-tag-des-schreckens-a-364144.html>

²¹<https://www.zeit.de/politik/ausland/2016-03/explosionen-bruessel-flughafen-zaventem-malbaek-metro>

genau das Ruhrgebiet traditionell stark multikulturell ist; dort sind mehr als 150 verschiedene Nationen vertreten.²² Außerdem ist das Ruhrgebiet bzw. Nordrhein-Westfalen auch die Region, die die meisten Flüchtlinge während der sogenannten ‚Flüchtlingskrise‘ im Herbst 2015 aufnahm²³. Parallel handelt es sich um eine Region, in die viele zuwandernde Immigranten selbst ziehen wollen; entweder schon direkt, wenn sie nach Deutschland kommen, oder auch später aus anderen Regionen Deutschlands, wie z.B. aus dem Süden und Osten²⁴. Diese Sachverhalte sind sozial geteilt und gelten daher hier als Vorwissensverweise: Mit der Erwähnung dieser Region bzw. dieser Städte schafft Meuthen ein Bild darüber, dass es in multikulturellen Regionen bzw. Gebieten auch ‚Probleme‘ durch ‚Immigration‘ sowie ‚Immigranten‘ gibt. Auch wird ein Bild geschaffen, dass die ‚unsichere‘ bzw. ‚gefährliche‘ Situation ‚wegen Immigranten‘ ‚wild‘ bzw. ‚unkontrollierbar‘ sei, da er das Unvermögen sowie die Verzweiflung der Polizei und anderer Beamten (d.h. des Lokführers) unterstreicht („[...] derart heftig, dass der Lokführer am Hauptbahnhof Mülheim anhielt [...]“ JM2, Z: 3 und „Bis die Polizei eintraf, waren die Schläger schon verschwunden [...]“ JM2, Z: 5).

Teils verweist Meuthen auch implizit auf solche ähnlichen negativen Ereignisse (wie die geschehene Auseinandersetzung durch Immigranten) sowie auf das Sicherheitsrisiko, das ‚Immigration‘ verursacht. Damit verbindet er Angela Merkel eng, und stellt sie wieder als ‚die Schuldige‘ dar bzw. weist Merkel die Schuld zu:

- Deutschland 2017 – ein Land, in dem wir gut und gerne mit dem Zug fahren und uns nach dem Aussteigen über die tollen Zustände an den Bahnhöfen freuen! Frau Merkel und Ihren Gästen sei Dank! (JM2, Z: 8–10)
- Was wird sich in unseren Zügen und Bahnhöfen erst 2021 abspielen, wenn Merkel ihren Plan für „legale Einwanderung aus Afrika“ bis dahin in die Tat umgesetzt hat [...] (JM2, Z: 11–13)

Meuthen verwendet Ironie und Sarkasmus, wenn er auf Angela Merkel und ihre Immigrationspolitik mit der Äußerung „Deutschland 2017 – ein Land, in dem wir gut und gerne mit dem Zug fahren und uns nach dem Aussteigen über die tollen Zustände an den Bahnhöfen freuen!“ (JM2, Z: 8–10) verweist, in der er wieder den Wahlslogan Merkels („Für ein Land, in dem wir gut und gerne leben“²⁵) zitiert. Dabei impliziert Meuthen mit Hilfe von Ironie den völlig entgegengesetzten Sinn der wortwörtlichen Äußerung. D.h. er meint, dass in Deutschland im Jahr 2017 die Zustände in den Zügen und an den Bahnhöfen wegen ‚Immigranten‘ solche

²²<https://www.welcome.ruhr/ruhrgebiet/>

²³<https://www.welt.de/politik/deutschland/article129812705/Im-Westen-startet-die-Mission-Migrant-der-CDU.html>

²⁴<https://www.derwesten.de/politik/warum-es-fluechtlinge-oft-ins-ruhrgebiet-zieht-id12002467.html>

²⁵<https://www.cdu.de/artikel/fuer-ein-deutschland-dem-wir-gut-und-gerne-leben>

sind, dass die ganze Situation des öffentlichen Verkehrs ‚unangenehm‘ bzw. ‚unerträglich‘ ist. Darüber hinaus stellt Meuthen ein interrogatives ‚Zukunftsbild‘ dar mit seiner Äußerung „Was wird sich in unseren Zügen und Bahnhöfen erst 2021 abspielen, wenn Merkel ihren Plan für „legale Einwanderung aus Afrika“ bis dahin in die Tat umgesetzt hat [...]“ (JM2, Z: 11–13). Dabei ist auf die Wortwahl zu beachten, da Meuthen das ‚Zukunftsbild‘ den Zügen und Bahnhöfen bezüglich mit dem Verb „sich [...] abspielen“ (JM2, Z: 11) darstellt. Dem Duden (Duden 2018e) zufolge bedeutet das Wort ‚abspielen‘, dass etwas ‚(als Vorgang) [in bestimmter Weise] seinen Vorlauf nimmt‘ oder auch ‚vor sich geht‘. Hier ist diese Wortwahl also eine prädikatgebundene Evaluation, die mit einer Idee der ‚Unkontrollierbarkeit‘ gebunden ist. D.h., dass es damit darauf angedeutet wird, dass solche ‚unangenehme‘ sowie ‚unerträgliche‘ Lage des Zugverkehrs kausale Folge der ‚Immigration‘ ist. Die Wortwahl „sich [...] abspielen“ (JM2, Z: 11) passiviert also jede menschliche Möglichkeit, auf die ‚Sicherheitsrisiko‘ an den Bahnhöfen und in den Zügen zu beeinflussen bzw. sie sogar zu verhindern. Es wird daher impliziert, dass solche ‚Sicherheitsrisiken‘ wie ‚vor sich gehen werden‘ oder ‚seinen Vorlauf nehmen werden‘, und daher unbedingte kausale Folgen der ‚Immigration‘ sind.

Schließlich ist dabei auch zu beachten, dass Meuthen gerade „Afrika“ explizit als einen Auswanderungsort erwähnt („legale Einwanderungsmöglichkeiten für Afrika“ JM2, Z: 12), wenn er das oben behandelte interrogative ‚Zukunftsbild‘ („Was wird sich in unseren Zügen und Bahnhöfen erst 2021 abspielen, [...]“ JM2, Z: 11) in Bezug auf die Sicherheit im öffentlichen Verkehr und auf die ‚Immigration‘ darstellt. Dabei verwendet Meuthen wieder die metonymische Bezeichnung „Afrika“ (siehe JM1 im Kap. 7.1.1 S. 49), mit der er auf Subsahara-Afrika deutet. Weil das Hauptthema des Beitrages eine Gewalttat durch ‚Immigranten‘ in einem Zug ist, deutet die metonymisch verwendete Erwähnung des Kontinents „Afrika“ (JM2, Z: 12) in dem Zusammenhang zu dem von Meuthen dargestellten interrogativen ‚Zukunftsbild‘ der Sicherheit bezüglich darauf, dass er ‚Immigration‘, die aus Subsahara-Afrika geschieht, am schlechtesten und ‚gefährlichsten‘ sowie damit auch am unerwünschten betrachtet.

Erwähnt wurde bereits, dass Meuthen in einer Äußerung in den obigen Beispielen (S. 76) Angela Merkel und ihren Wahlslogan zur Bundestagswahl 2017, d.h. „Für Deutschland, in dem wir gut und gerne leben“, ironisiert. Außerdem wurde im Kap. 7.1 erörtert, dass Meuthen ‚Immigration‘ im Beitrag JM1 immer wieder mit Verweisen auf die Bundeskanzlerin Merkel darstellt und so das Thema der ‚Immigration‘ eng mit Angela Merkel verknüpft. Dabei

verwendet Meuthen sowohl Ironie als auch Spott, und beschuldigt immer wieder Bundeskanzlerin Merkel. Die Darstellungsweise der Bundeskanzlerin Merkel als ‚die Verantwortliche‘ bzw. ‚die Schuldige‘ ist daher das Gleiche wie im Beitrag JM1 (siehe Kap. 7.1.2 S. 54).

- Deutschland 2017 – ein Land, in dem wir gut und gerne mit dem Zug fahren und uns nach dem Aussteigen über die tollen Zustände an den Bahnhöfen freuen! Frau Merkel und ihren Gästen sei Dank! (JM2, Z:8–10)
- [...] wenn Merkel ihren Plan für „legale Einwanderung aus Afrika“ [...] (JM2, Z: 11–12)
- Liebe Leser, diese Frau schafft unsere vertraute Heimat ab, und mit ihr unser aller Sicherheit und Wohlstand. Trau Dich, Deutschland, und wähle diese Frau endlich krachend ab! (JM2, Z: 14–16)

In obigen Beispielen verwendet Meuthen wieder Ironie gegen Angela Merkel und stellt sie als ‚die Schuldige‘ für die Immigration in Deutschland dar. Daher stellt er Merkel auch als ‚die Verantwortliche‘ für die vorgefallenen Gewalttaten dar, da er die ironische Äußerung „ein Land, in dem wir gut und gerne mit dem Zug fahren und uns nach dem Aussteigen über die tollen Zustände an den Bahnhöfen freuen!“ (JM2, Z: 9) verwendet. Bereits wurde erläutert, dass Meuthen genau das Gegenteil impliziert von dem, das er wortwörtlich äußert, weshalb abgeleitet werden kann, dass Meuthen auch die bereits vorgefallenen Gewalttaten durch ‚Immigranten‘ sowie die ‚möglichen, zukünftigen Gewalttaten, Angela Merkel und ihrer Immigrationspolitik bzw. ‚Willkommenskultur‘ zuweist.

Darüber hinaus beschreibt Meuthen Deutschland oben als „vertraute Heimat“ (JM2, Z: 14) und erwähnt, dass „Sicherheit und Wohlstand“ (JM2, Z: 15) wegen Merkel und ihrer Immigrationspolitik bzw. ihrer ‚Willkommenskultur‘ bedroht und endlich zerstört sind. Solche Äußerungen bewerten ‚Immigration‘ nicht nur deutlich negativ, sondern enthalten auch Implikationen darüber, wie die ‚Zukunft‘ Deutschlands mit ‚Immigration‘ Meuthen zufolge aussieht. Wenn dabei antonymisch gearbeitet wird, kann von den Äußerungen Meuthens, d.h. „vertraute Heimat“ (JM2, Z: 14), „Sicherheit“ (JM2, Z: 15) und „Wohlstand“ (JM2, Z: 15), ein ‚Zukunftsbild‘ Deutschlands mit ‚Immigration‘ abgeleitet werden: Meuthen verweist also daraufhin, dass das zukünftige ‚Deutschland‘ mit ‚Immigration‘ ‚unbekannt‘ und ‚fremd‘ wird sowie ‚verlorengeht.‘ Außerdem impliziert er, dass ‚Deutschland‘ auch ‚unsicher‘ bzw. ‚gefährlich‘ wird, und letztlich ‚Immigration‘ ‚Deutschland‘ verarmen wird – da der „Wohlstand“ (JM2, Z: 15) bedroht ist. Ähnlich wie bereits bei dem JM1 festgestellt wurde, argumentiert Meuthen also auch in diesem Beitrag JM2, dass ‚Immigration‘ den Untergang für ‚Deutschland‘ bedeutet, vor dem man, d.h. ‚die Deutschen‘, sich schützen müssen. Dass

Meuthen zum Schluss seines Beitrages ein ‚Zukunftsbild‘ Deutschlands mit ‚Immigration‘ darstellt sowie die Rezipienten auffordert, in der vorkommenden Bundestagswahl 2017 die Bundeskanzlerin Merkel abzuwählen („Trau Dich, Deutschland, und wähle diese Frau endlich krachend ab!“ JM2, Z: 15–16) bestimmen, dass Meuthen den Handlungsbedarf an den Rezipienten evoziert. Er ruft die Rezipienten wieder zum Erwachen und Aufstehen sowie zum Widerstand auf (vgl. JM1 im Kap. 7.1.1 S. 48, 50 und im Kap. 7.1.2 S. 56, siehe auch JM2 S. 56).

Immigranten

Wie im Beitrag JM1 werden ‚Immigranten‘ auch hier durch ‚Veränderung‘ bzw. Bildung der ‚Wir‘-‚Sie‘-Dichotomie dargestellt. Dies geschieht in einer ähnlichen Weise wie im JM1 (siehe Kap. 7.1.2 S. 60): Wieder werden deutlich die Gruppen ‚wir‘, also die ‚Deutschen‘, und die ‚Anderen‘ bzw. die ‚Fremden‘, die ‚Immigranten‘, gebildet. Auf die Eigengruppe der ‚Deutschen‘ wird explizit mit der Pronomenverwendung der 1. Person Plural (Personal- und Possessivpronomen) hingewiesen, wie z.B. in den Äußerungen „[...] ein Land, in dem wir gut und gerne mit dem Zug fahren [...]“ (JM2, Z: 8) und „Was wird sich in unseren Zügen und Bahnhöfen erst 2021 abspielen, [...]“ (JM2, Z: 11). Dagegen wird auf die ‚Anderen‘ ähnlich wie im JM1 mit kollektiven Kategorisierungen hingewiesen, sodass die aus Subsahara-Afrika stammenden ‚Immigranten‘ als „eine „größere Gruppe Schwarzafrikaner““ (JM2, Z: 2) bezeichnet werden.

Im analysierten Beitrag tauchen vor allem die gegenwärtigen ‚Immigranten‘ auf, doch die künftigen ‚Immigranten‘ werden auch in Bezug auf ein Kontingent legaler Einwanderung für Afrika, wofür Angela Merkel steht²⁶, behandelt. Die im Beitrag behandelten ‚Immigranten‘, sowohl die gegenwärtigen als auch die zukünftigen, werden ähnlich wie im JM1 durch den Beitrag hindurch negativ bewertet und für sie werden abwertende Bezeichnungen verwendet. Ethnisch stammen die im Beitrag JM2 behandelten ‚Immigranten‘ aus Afrika – und genauer aus Subsahara-Afrika. Meuthen verwendet für sie sowohl die abwertende, rassistische Bezeichnung „Schwarzafrikaner“ (mehr zum Begriff „Schwarzafrika“ im Kap. 7.1.2 S. 63) als auch die metonymische Bezeichnung „Afrika“ (mehr dazu im Kap. 7.1.1 S. 49):

- [...] eine „größere Gruppe Schwarzafrikaner“ [...] (JM2, Z: 2)
- [...], wenn Merkel ihren Plan für „legale Einwanderung aus Afrika“ bis dahin in die Tat umgesetzt hat [...] (JM2, Z: 11–12)

²⁶<https://www.welt.de/politik/deutschland/article168091311/Merkel-offen-fuer-Kontingente-legaler-Einwanderung-aus-Afrika.html>

Die ‚Immigranten‘ werden zusammen mit verschiedenen Gewalttaten dargestellt, so dass über sie ein ‚gewaltsames‘ bzw. ‚gewaltfähiges‘ Bild aufgebaut wird. Außerdem werden sie als eine einheitliche, homogene Gruppe dargestellt, denn die ‚Immigranten‘ werden mit Kollektivbezeichnungen bezeichnet und über sie wird mit Kollektivsingulare gesprochen:

- [...] prügelte sich [...] eine „größere Gruppe Schwarzafrikaner“ (JM2, Z: 1–2)
- Bis die Polizei eintraf, waren die Schläger schon verschwunden – [...] (JM2, Z: 5)
- [...] – übrigens genau wie bei einer weiteren Großschlägerei [...] (JM2, Z: 6)
- Frau Merkel und ihren Gästen sei Dank. (JM2, Z: 10)

Meuthen verwendet die rassistische Bezeichnung „Schwarzafrikaner“ (JM2, Z:2) als ein Zitat des Lokführers²⁷, mit dem nicht nur Zuverlässigkeit bzw. Authentizität geschaffen wird, sondern auch Berechtigung für die ganze vermittelte Botschaft des Beitrages. Auf die Wortwahl ist zu achten, wenn Meuthen die ‚Immigranten‘, die an der Auseinandersetzung beteiligt waren, als „Schläger“ (JM2, Z: 5) bezeichnet. Das Wort ‚Schläger‘ ist kein neutraler Begriff für eine Person, die ‚gewalttätig‘ ist bzw. an einer Auseinandersetzung beteiligt, sondern ist ein abwertendes Wort: Dem Duden zufolge bedeutet das Wort ‚Schläger‘ ein ‚gewalttätiger, roher Mensch, der sich häufig mit anderen schlägt, bei Auseinandersetzungen brutal zuschlägt‘ (Duden 2018f) oder auch eine ‚männliche Person, die sich gerne an einer Schlägerei beteiligt‘ (Duden 2002, 773). Dass die Bezeichnung „Schläger“ (JM2, Z: 5) in Bezug auf die Subsahara-Afrikaner – die rassistisch und abwertend als „Schwarzafrikaner“ (JM2, Z: 2) bezeichnet werden – verwendet wird, deutet darauf hin, dass Meuthen die Subsahara-Afrikaner als ‚gewalttätige‘, ‚rohe‘ und ‚brutale‘ Personen betrachtet.

Weiter verweist Meuthen auf die ‚gewaltfähigen Immigranten‘ bzw. auf die „Schläger“ mit der Äußerung „[...] genau wie bei einer weiteren Großschlägerei“ (JM2, Z: 6). Dabei verwendet er ein Kollektivsingular „Großschlägerei“ (JM2, Z: 6), das ebenso abwertend ist: Der Grund dafür ist, dass das an sich neutrale Wort ‚Schlägerei‘ – das eine ‚heftige, oft brutale tätliche Auseinandersetzung zwischen zwei oder mehreren Personen‘ (Duden 2018g) bedeutet – hier mit den beschreibenden Attributen „weitere“ sowie „groß-“ modifiziert und ergänzt wird. Die Attribuierungen vollziehen nicht nur eine negative Evaluation der ‚Immigranten‘, sondern stellen auch ein gewisses Bild von ‚Immigranten‘ dar: Mit der adjektivischen Attribuierung „groß“ wird ein Bild von einem enormen bzw. mächtigen Ereignis dargestellt. Dagegen wird mit dem Adverb „weitere“ impliziert, dass es eine Menge bzw. eine Reihe von ähnlichen Ereignissen geschehen ist, sodass mit der ganzen Äußerung („[...] genau wie bei einer weiteren

²⁷<https://www.derwesten.de/staedte/muelheim/ich-fahr-keinen-meter-weiter-lokfuehrer-stoppt-zug-wegen-erneuter-massenschlaegerei-nach-essen-original-id211886187.html>

Großschlägerei“ JM2, Z: 6) ein Bild über einem ‚riesigen Problem‘ bzw. über ‚einer Kette von Gewalttaten durch Immigranten‘ geschaffen wird.

Ähnlich wie im JM1, werden die ‚Immigranten‘ auch in diesem Beitrag JM2 zusammen mit der Bundeskanzlerin Merkel verknüpft. Die ‚Immigranten‘ werden also als ‚gewaltsame‘ sowie ‚gewaltfähige‘ Personen dargestellt, die motiviert von der präsupponierten ‚Merkels Willkommenskultur‘ nach Deutschland einwandern werden (mehr dazu siehe Kap. 7.1.2 S. 53–54):

- Frau Merkel und ihren Gästen sei Dank. (JM2, Z: 10)
- Was wird sich in unseren Zügen und Bahnhöfen erst 2021 abspielen, wenn Merkel ihren Plan für „legale Einwanderung aus Afrika“ bis dahin in die Tat umgesetzt hat [...]? (JM2, Z: 12)

Diese Verknüpfungen der ‚Immigranten‘ mit Angela Merkel sind abwertend, denn einerseits bezeichnet Meuthen die ‚Immigranten‘ in den obigen Beispielen als „ihre[n] Gästen“ (JM2, Z: 10), und andererseits verweist er auf sie mit der Äußerung „ihren Plan [Angela Merkels] für „legale Einwanderung aus Afrika““ (JM2, Z: 12). Mit diesem Verweis deutet Meuthen daraufhin, dass gerade ‚Immigranten‘ die deutschen Züge und Bahnhöfen sowie die Atmosphäre und die Sicherheit in ihnen gefährden werden. Dass Meuthen ‚Immigranten‘ als [Merkels] „Gäste“ (JM2, Z: 10) bezeichnet, deutet darauf hin, dass er die ‚Immigranten‘ passiviert als Personen, die ins Land eingeladen sind und dort nicht länger bleiben werden, betrachtet. Die Bezeichnung „Gäste“ (JM2, Z: 10) ist auch keine neutrale Bezeichnung, da sie dem Duden (2002, 394) zufolge folgende Bedeutungen hat: ‚Person, die von jmdm. eingeladen worden ist‘ sowie ‚Person, die sich [als Besucher, Besucherin] in einer anderen als ihrer eigenen Umgebung, bes. in einem Personenkreis, zu dem sie nicht gehört, vorübergehend aufhält‘. Aus diesem Grund enthält diese von Meuthen verwendete Bezeichnung „Gäste“ (JM2, Z: 10) eine negative Bewertung: Die Bezeichnung ist ausschließend und wird in obigen Beispielen auch spöttisch verwendet. Es wird also impliziert, dass die ‚Immigranten‘, die als „Gäste“ (JM2, Z: 10) bezeichnet werden, nicht zu der Gruppe von ‚wir‘ bzw. den ‚Deutschen‘ gehören, und deshalb auch nicht willkommen sind sowie nicht in ‚Deutschland‘ bleiben sollen.

Dass Meuthen die ‚Immigranten‘ als „Gäste“ (JM2, Z: 10) bezeichnet sowie sie als ‚nicht-gehörige‘ bzw. ‚nicht-Bürger‘ betrachtet, verweist auf das präsupponierte Wissen über das *jus sanguinis*-Prinzip der Zugehörigkeit zu staatlichen Gemeinschaften. Damit ist ein Abstammungsprinzip bzw. ein ‚Blutrecht‘ gemeint, mit dem die Zugehörigkeit einer staatlichen Gemeinschaft nur von Abstammung anerkannt wird. Daher existiert nach dem

jus sanguinis-Prinzip kein Recht für Einbürgerung, wie erstmals in der „erste[n] moderne[n] deutsche[n] Staatsbürgerschaftsregelung“ in dem Preußische-Untertanen Gesetz 1842 erklärt wurde (El-Tayib 2016, 147). Das jus sanguinis-Prinzip wurde im Deutschen Reich 1933–1945 von den Nationalsozialisten übernommen, wobei stark auf die ethnokulturelle deutsche ‚Volksdefinition‘, d.h. auf ein ‚Idealbild‘ des ‚deutschen Nationalcharakters‘ orientiert wurde. Das ‚deutsche Volk‘ wurde daher von der Ethnizität sowie der Religion her als eine heterogene Gruppe gesehen, aus welcher jener, der diese ‚Normen‘ nicht erfüllte, ausgeschlossen wurde. Mit der Ausschließung wurde die Einheit des ‚deutschen Volkes‘ gebildet sowie verstärkt, sodass die Ausschließung zunehmend als „eigentliche Aufgabe der Staatenbildung betrachtet“ wurde (ebd.). Da Meuthen präsupponiert auf das jus sanguinis-Prinzip verweist, verrät weiter, dass sich im analysierten Beitrag JM2 wieder ein Verweis auf die Nationalsozialisten und die von ihnen begünstigte Ideologie befinden.

Die Gegenüberstellung ist wieder die Gleiche wie im JM1, d.h. die ‚Immigranten‘ und Angela Merkel werden auf die eine Seite gestellt – als ‚Gegner‘ – und die ‚Deutschen‘ sowie ‚Deutschland‘, die nun bedroht sind, auf die andere Seite (vgl. JM1 im Kap. 7.1.2 S. 54, 60–61). Der hier analysierte Beitrag JM2 verweist also wieder darauf, dass ‚Immigration‘ und ‚Immigranten‘ negativ bewertet werden und darüber hinaus bedrohend dargestellt und betrachtet werden. Die ‚Immigranten‘ werden als minderwertig gesehen, und sie werden als ‚brutal‘, ‚barbarisch‘, ‚kulturlos‘ sowie ‚tierisch‘ beschrieben und betrachtet. Überdies deutet der Beitrag JM2 wieder darauf hin, dass es ein rassistisches ‚Immigrantenbild‘ in der Sprache Meuthens gibt, denn im Beitrag finden sich sowohl Hinweise auf die Kolonialzeiten als auch auf die Nationalsozialisten. Wie bereits der Beitrag JM1 zeigte, werden auch in diesem Beitrag die Subsahara-Afrikaner als am aller minderwertigsten betrachtet und eingeordnet, wie beispielsweise der Begriff „Schwarzafrikaner“ verrät (siehe mehr dazu im Kap. 7.1.2 S. 63). Dagegen werden die ‚Deutschen‘ wieder als ein ‚hochwertigeres‘ und ‚homogenes Volk‘ gegenüber den ‚Immigranten‘ dargestellt, da die ‚Deutschen‘ in Anlehnung an das oben behandelte jus sanguinis-Prinzip – mit dem die ‚andersartigen‘ ‚Immigranten‘ von der Gruppe der ‚Deutschen‘ ausgeschlossen werden – und das dazu gehörende idealisierte ‚Volks‘-Verständnis vorgestellt werden.

7.2.3 Zusammenfassung des Beitrages

Der oben behandelte und analysierte Facebook-Beitrag JM2 wird in diesem Kapitel von seinem argumentativen Kern bzw. Inhalt noch zusammengefasst und als prototypische Argumente

dargestellt. Die Belege aus dem analysierten Beitrag JM2, die unter jedem prototypischen Argument eingeordnet werden können, werden immer unter dem Argument aufgelistet.

- *Immigration verursacht Gewalttaten und gefährdet die (innere) Sicherheit ,Deutschlands‘.*
- Bis die Polizei eintraf, waren die Schläger schon verschwunden – übrigens genau wie bei einer weiteren Großschlägerei in Essen eine Dreiviertelstunde zuvor. (JM2, Z: 5–7)
- *Die gewaltfähigsten und brutalsten Immigranten kommen aus Subsahara-Afrika.*
- „Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner prügelt sich mitten im Zug! (JM2, C)
- Wie die Bundespolizei bestätigt, prügelte sich am Samstagabend im Regionalexpress nach Duisburg ein „größere Gruppe Schwarzafrikaner“ derart heftig, dass der Lokführer am Hauptbahnhof Mühlheim anhielt und sich weigerte, „noch einen Meter weiter zu fahren“. (JM2, Z: 1–4)
- *Immigration sowie daraus folgende Sicherheitsrisiken sind eine Folge von Merkels Immigrationspolitik. Merkel gefährdet daher ,Deutschland‘.*
- Ein Land, in dem wir gut und gerne leben? (JM2, A)
- Deutschland 2017 – ein Land, in dem wir gut und gerne mit dem Zug fahren und uns nach dem Aussteigen über die tollen Zustände an den Bahnhöfen freuen! Angela Merkel und ihren Gästen sei Dank. (JM2, Z: 8–10)
- Was wird sich in unseren Zügen und Bahnhöfen erst 2021 abspielen, wenn Merkel ihren Plan für „legale Einwanderung aus Afrika“ bis dahin in die Tat umgesetzt hat [...]. (JM2, Z: 11–13)
- Liebe Leser, diese Frau schafft unsere vertraute Heimat ab, [...] (JM2, Z: 14)
- *Immigration bedeutet einen Untergang für ,Deutschland‘, vor dem ,Deutschland‘ sich schützen muss.*
- Liebe Leser, diese Frau schafft unsere vertraute Heimat ab, und mit ihr unser aller Sicherheit und Wohlstand. (JM2, Z: 14–15)
- *Die AfD und der Bundessprecher Jörg Meuthen können ,Deutschland‘ vor der Immigration retten.*
- Trau Dich, Deutschland, und wähle diese Frau endlich krachend ab! (JM2, Z: 15–16)

8 Analyseergebnisse

Im Folgenden werden die Befunde der einzeln analysierten Facebook-Beiträge verdichtet und als Diskursmuster vorgestellt. In diesem Kapitel werden die Forschungsfragen folgenderweise behandelt: Im Kap. 8.1 wird auf die Darstellungsweise der ‚Immigration‘ eingegangen und im Kap. 8.2 wird die Darstellungsweise der ‚Immigranten‘ thematisiert.

8.1 Diskursmuster der Immigration

Zentral für die beiden analysierten Beiträge ist, dass in ihnen durchgängig zwei Gruppen unterschieden und gegenübergestellt werden: 1) Die Eigengruppe ‚wir‘, die ‚die Deutschen‘, inklusive Jörg Meuthen und die Partei AfD, ist, und 2) die Fremdengruppe der ‚Anderen‘, zu der die ‚Immigranten‘ sowie ‚Angela Merkel‘ gezählt werden. Anhand dieser durchläufigen Gruppenteilung und Gegenüberstellung sowie der zentralen inhaltlichen Argumentationslinien der Beiträge (prototypische Argumente) lassen sich zwei zentrale Diskursmuster bestätigen: 1) Das Diskursmuster Meuthen (*Alarmismus*) und 2) das Diskursmuster Merkel (*Schulduweisung*). Im Folgenden werden die beiden Muster rekonstruiert, sodass die jeweils zentralen prototypischen Argumentationen sowie die charakteristischen Diskursmittel bzw. -strategien mit konkreten Belegen dargestellt werden. Das alarmistische Diskursmuster Meuthens wird zuerst im Kap. 8.1.1 und das zweite Diskursmuster, laut dem die Schuld der Bundeskanzlerin Merkel zugewiesen wird, wird im Kap. 8.1.2 vorgestellt. Die zwei folgenden Kapitel antworten auf die folgende Forschungsfrage:

1. Wie lassen sich die Diskursmuster des rechtspopulistischen Immigrationsdiskurses am Beispiel des AfD-Bundessprechers Jörg Meuthen rekonstruieren? (Leitfragen dafür: Welche prototypischen Argumente können festgestellt werden? Welche Diskursmittel bzw. Diskursstrategien können identifiziert werden?)

8.1.1 Alarmismus

Die Einzelanalysen im Kap. 7.1 und Kap. 7.2 zeigen, dass Meuthen ‚Immigration‘ mit einer dramatischen Vorstellung von einer äußerlichen Bedrohung bzw. Gefahr, die ‚Deutschland‘ bevorsteht, darstellt. Gleichzeitig versucht Meuthen mit der Darstellung der ‚bedrohenden Immigration‘ einen Bedarf zum Handeln zu evozieren: Er ermutigt die Rezipienten immer wieder zum Aufstehen und zum Widerstand. Aus den einzelnen Analysen ergab sich außerdem, dass Meuthen aus der ‚Eigengruppe‘, d.h. aus der ‚wir‘-Gruppe agiert, da er explizit mit der Verwendung der Personal-, Reflexiv- sowie Demonstrativpronomen der 1. Person Plural

(d.h. ‚wir‘, ‚uns‘, ‚unser(e)‘) arbeitet. Zusätzlich wird seine Identifizierung mit der ‚wir‘-Gruppe auch anhand der Ermutigung zum Handeln deutlich.

Auf Grund der wiederkehrenden Beschwörung der ‚Immigration‘ als äußerliche Bedrohung bzw. als Gefahr sowie der Ermutigung zum Handeln kann das Diskursmuster Meuthens als *Alarmismus* bezeichnet werden. Mit ‚Alarmismus‘ wird ein soziokulturelles Phänomenon gemeint, bei dem Zukunftsangst in der Bevölkerung ausgebreitet wird; und dies geschieht ähnlich wie bei einer echten Epidemie. Andererseits kann ‚Alarmismus‘ aber auch als eine Strategie verwendet werden, wenn in einer Gesellschaft bestimmte Ereignisse bzw. Phänomene als Warnungen vor zukünftigen unerwünschten Entwicklungen verwendet werden. Typisch dabei ist, dass die unerwünschten Entwicklungen und die Gefahr, die diese Entwicklungen verursachen, dramatisiert und überhöht dargestellt werden, sodass eine vereinfachte und sogar katastrophische Vorstellung geschaffen wird (Horx 2007, 24).

Das Diskursmuster ‚Alarmismus‘ lässt sich anhand folgender Belege erkennen:

Prototypische Argumente

Im Folgenden handelt es sich um eine Bedeutungsrekonstruktion, was bedeutet, dass die prototypischen Argumente beider Facebook-Beiträge JM1 und JM2 anhand ihrer Inhalte zusammengelegt werden. Die prototypischen Argumente der beiden in Kap. 7.1 und 7.2 analysierten Beiträge, die zu dem ‚alarmistischen‘ Diskursmuster gehören, lassen sich folgenderweise zusammenzufassen (die Belege werden immer darunter gelistet):

- *Massenhafte Zuwanderung bedroht ‚Deutschland‘. ‚Deutschland‘ muss sich davor schützen und die Gefahr abwenden.*
- „Guten Morgen, Deutschland!“ (JM1, A) (Hinweis auf die Nationalsozialisten, siehe S.56)
- „Es gibt keine Obergrenze!“ (JM1, C) (Die rote Farbe deutet auf eine Gefahr)
- [...] einer Flutung von Armutsmigranten aus aller Welt zu unterziehen, die wir uns heute noch nicht vorstellen können und wollen. (JM1, Z: 28–30)
- Anstatt Rückführungen in dieses partiell wieder friedliche Land voranzutreiben, sollen die Schleusen für den Familiennachzug ab März 2018 geöffnet werden. (JM1, Z: 33–34)
- *Zuwanderung gefährdet ‚Deutschland‘, d.h. die ‚Einheimischen‘, die ‚deutsche Kultur‘, die ‚deutschen Traditionen‘, den ‚deutschen Wohlstand‘ und die Sicherheit wegen den ‚fremden‘ Herkünften und Religionen, dem niedrigen Vermögen der Zuwanderer sowie den ‚gewaltfähigen Immigranten‘. Zuwanderung bedeutet daher einen Untergang für ‚Deutschland‘.*

- [...] und wird dann rundum vollversorgt. (JM1, Z: 26–27)
 - Macht zwei bis vier Millionen neue, meist muslimische Einwanderer. (JM1, Z: 38–39)
 - Die nächsten Millionen, diesmal aus Nord- und Schwarzafrika. (JM1, Z: 41–42)
 - Alle arm, die meisten muslimisch und aus großen Familien stammend, die wenigsten mit brauchbarer Ausbildung - und jeder einzelne von ihnen mit der deutschen Kultur so gut vertraut wie Heiko Maas mit der Meinungsfreiheit. (JM1, Z: 45–48)
 - Aber diese Kultur gibt es ja auch gar nicht, sagt uns Frau Özoguz (SPD) – die gleiche Frau übrigens, die als Mitglied der Bundesregierung (!) ankündigt, dass die “Regeln des Zusammenlebens ab jetzt täglich neu ausgehandelt werden müssen“. (JM1, Z: 49–52)
 - Diese Regierung muss von Sinnen sein. Diese Regierung muss weg. Am 24.9. ist die einzige Gelegenheit dazu, denn sonst wird es düster in Deutschland. (JM1, Z: 56–57)
 - Bis die Polizei eintraf, waren die Schläger schon verschwunden – übrigens genau wie bei einer weiteren Großschlägerei in Essen eine Dreiviertelstunde zuvor. (JM2, Z: 5–7)
 - [...], und mit ihr unser aller Sicherheit und Wohlstand. (JM2, Z: 14–15)
- *Es fehlt die Kontrolle für Zuwanderung, weshalb das (Zuwanderungs-)System auch ausgenutzt werden kann. (durch die Zuwanderer, die keine ‚wirklichen‘ Schutzbedürftigen sind).*
- Keine Obergrenze heißt: JEDER, der will, darf kommen und [...]. (JM1, Z: 26–27)
 - Los geht’s mit den Syrern: Anstatt Rückführungen in dieses partiell wieder friedliche Land voranzutreiben, sollen die Schleusen für den Familiennachzug ab März 2018 geöffnet werden. (JM1, Z: 32–4)
 - Knapp 400.000 Syrer dürfen dann wen-auch-immer nachholen - das weiß die Regierung nämlich selbst nicht so genau, deshalb rechnet sie offiziell mit “einer (einzigen) nachgeholten Person pro Syrer“. (JM1, Z: 35–37)
- *Die AfD zu wählen ist eine Rettung vor der Bedrohung der Immigration.*
- Bild von Meuthen, dass Sympathie, Vertrauen und Fähigkeit vermittelt (JM1, F)
 - Zeit, endlich wieder Licht für eine gute Zukunft hereinzulassen. (JM1, Z: 59)
 - Trau Dich, Deutschland, und wähle diese Frau endlich krachend ab! (JM2, Z: 15–16)

Zentrale Diskursstrategien und -mittel

Bereits mehrmals wurde besprochen, dass durch die beiden analysierten Beiträge JM1 und JM2 hindurch eine ‚Wir‘-, ‚Sie‘-Dichotomie verwendet wird. Für das Diskursmuster ‚Alarmismus‘ ist demnach relevant, dass eine Gruppe der ‚Eigenen‘, d.h. der ‚Deutschen‘ (‚wir‘), geschaffen wird, und Meuthen aus den Reihen dieser Gruppe spricht. Die Analysen zeigten, dass folgende Diskursmittel für die Schaffung der ‚Eigengruppe‘ bzw. ‚wir‘-Gruppe verwendet wurden:

- 1. Person Plural
 - So weit sind *wir* nun schon im zwangsfinanzierten Staatsfunk, [...] (JM1, Z: 16)
 - Machen *wir* alle *uns* klar, was das heißt: [...] (JM1, Z: 28)
 - [...] die *wir uns* heute noch nicht vorstellen können und wollen. (JM1, Z: 30–31)
 - [...], sagt *uns* Frau Özoguz (SPD) – [...] (JM1, Z: 49)
 - Ein Land, in dem *wir* gut und gerne leben? (JM2, A)

- [...] – ein Land, in dem *wir* [...] (JM2, Z: 8)
- [...] und *uns* nach dem Aussteigen über [...] freuen! (JM2, Z: 9–10)
- Was wird sich in *unseren* Zügen und Bahnhöfen [...] (JM2, Z:11)
- [...] *unsere* vertraute Heimat [...] (JM2, Z: 14)
- [...] *unser* aller Sicherheit und Wohlstand. (JM2, Z: 15)
- Sonstige explizite Verweise auf die ‚Eigengruppe‘
 - Guten Morgen, Deutschland! (JM1, A)
 - Schwarz-rot-goldenes visuelles Element (JM1, neben A)
 - Bild von Meuthen (JM1, E)
 - Alternative für Deutschland [Das Logo der Partei] (JM1, G & JM2, E)
 - TRAU DICH, DEUTSCHLAND! (JM2, D)

Außerdem wurde herausgefunden, dass in den analysierten Beiträgen JM1 und JM2 mit der Konstruktion eines feindlichen Fremdenbildes gearbeitet wurde. Dieses Feindbild wird durch folgende diskursrelevante Strategien (d.h. Verweise und Anspielungen) geschaffen:

- Anspielung auf die Nationalsozialisten
 - Guten Morgen, Deutschland! (JM1, A)
 - Schwarz-rot-goldenes visuelles Element (JM1, neben A)
 - Farbenkombination Schwarz-Weiß-Rot (JM2, A, B, C)
 - TRAU DICH DEUTSCHLAND!“ (JM2, D)
 - Verweis auf das *jus sanguinis*-Prinzip der Zugehörigkeit zu staatlichen Gemeinschaften (Die Bezeichnung „Gäste“ JM2, Z: 10)
- Anspielung auf das kolonialistische (rassistische) Fremdenbild
 - Afrika packt schon die Koffer. (JM1, D)
 - Bipolare Entgegensetzung der Textelemente (JM1, C, D, F)
 - „Schwarzafrika“ (JM1, Z: 42)
 - „Schwarzafrikaner“ (JM2, C & JM2, Z: 2)
 - Vertikale Platzierung der Textelemente (JM2, A, B, C)
 - Farbenverwendung: Rot und Schwarz (JM2, A, C)

Zusätzlich ergaben die Einzelanalysen der Beiträge JM1 und JM2, dass Meuthen für die ‚alarmistische Darstellung‘ der ‚Immigration‘ mit folgenden sozial geteilten Vorwissensverweisen bzw. Präsuppositionen (außer den Verweisen auf die Nationalsozialisten und auf das koloniale und rassistische Fremdenbild) arbeitet:

- Präsuppositionen
 - Sozialdemokratischer Bundesstaat Deutschland und dessen Sozialsystem (‚Sozialneid‘, JM1, Z: 26–27)
 - Gewalttaten an deutschen und europäischen Bahnhöfen und in Zügen durch ‚Immigranten‘ bzw. Ausländer (JM2, Z: 1–4, 8–13)
 - Zuwanderungsregion Ruhrgebiet (JM2, Z: 1–4, 5–7)

Schließlich zeigten die einzelnen Analysen der Beiträge JM1 und JM2 auch, dass Meuthen für die ‚alarmistische Darstellung‘ der ‚Immigration‘ folgende rhetorische Mittel verwendet:

- Metaphern
 - einer *Flutung* von Armutsmigranten aus aller Welt (JM1, Z: 30)
 - die *Schleusen* für den Familiennachzug (JM1, Z: 33–34)
- Metonymie
 - Afrika (JM1, D; JM1, Z: 40 & JM2, Z: 12)
- Quantifizierung
 - Knapp *400.000* Syrer (JM1, Z: 35–37)
 - [...] werden es *fünf bis zehn* sein. (JM1, Z: 38)
 - [...] *zwei bis vier Millionen* neue, [...] Einwanderer. (JM1, Z: 38–39)
- Autoritative Verweise (auf Behörden und andere Fachleute) als Begründungen bzw. für die Rechtfertigung
 - Wie die Bundespolizei bestätigt, [...] (JM2, 1)
 - Lokführer weigert sich, noch „einen Meter weiterzufahren“ (JM2, B)
 - [...], dass der Lokführer [...] und sich weigerte, „noch einen Meter weiter zu fahren“. (JM2, Z: 3–4)
 - Bis die Polizei eintraf, [...] (JM2, Z: 5)

8.1.2 Schuldzuweisung

Das zweite zentrale Diskursmuster, das sich aus den in Kap. 7.1 und 7.2 einzeln analysierten Facebook-Beiträgen zeigt, ist ein anklagendes Diskursmuster, das hier *Schuldzuweisung* genannt wird: Die Einzelanalysen zeigten, dass Meuthen immer wieder die Schuld der Bundeskanzlerin Merkel und ihrer Immigrationspolitik zuweist. Wie im Kap. 8.1.1 (Diskursmuster ‚Alarmismus‘) erläutert wurde, stellt Meuthen ‚Immigration‘ alarmistisch als eine Gefahr dar. Daher stellt er dann die Bundeskanzlerin Merkel als ‚die Verantwortliche‘ sowie ‚die Schuldige‘ dar: In den analysierten Beiträgen JM1 und JM2 verweist Meuthen also musterhaft auf Merkel und ihre solidarische Immigrationspolitik sowie auf die darauffolgende sogenannte ‚Willkommenskultur‘.

Das schuldzuweisende Diskursmuster lässt sich anhand folgender Belege erkennen:

Prototypische Argumente

Die prototypischen Argumente der beiden in Kap. 7.1 und 7.2 analysierten Facebook-Beiträge, die zu dem Diskursmuster ‚Schuldzuweisung‘ gehören, lassen sich folgenderweise zusammenzufassen (es geht wieder um eine Bedeutungsrekonstruktion, was bedeutet, dass die

prototypischen Argumente der Beiträge JM1 und JM2 anhand ihrer Inhalte hier zusammengelegt werden. Die Belege werden immer darunter gelistet):

- *Die Bundeskanzlerin Merkel und ihre Immigrationspolitik sind für die ‚unbegrenzte und unkontrollierte Zuwanderung‘ nach ‚Deutschland‘ verantwortlich.*
 - Merkel hat sich festgelegt – Es gibt keine Obergrenze (JM1, B & C)
 - „Ich möchte sie [die Obergrenze] nicht. Garantiert.“, betonte die CDU-Politikerin. (JM1, Z: 9)
 - Doch weg von der ach so “souveränen“ Kanzlerdarstellerin mit all ihren “Erfolgen“, der vom handverlesenen Publikum meist nur handzahme Fragen gestellt wurden, und hin zu ihrer Kernaussage: Es wird keine Obergrenze geben. Garantiert. So hat sie es gesagt. Und so hat sie es gemeint. (JM1, Z: 21–26)
 - Sie [Angela Merkel] will sich am 24.9. die Legitimation holen, um Deutschland, unsere Heimat, in den nächsten vier Jahren einer Flutung von Armutsmigranten aus aller Welt zu unterziehen, [...] (JM1, Z: 28–30)
 - Dazu dann die “legalen Einwanderungsmöglichkeiten“ für Afrika, die Merkel erst am Wochenende wieder angekündigt hat. (JM1, Z: 40–41)
 - Wie schnell mag sich die gestrige Aussage der Selfie-Kanzlerin im Smartphone-Zeitalter zu diesen Menschen herumsprechen? (JM1, Z: 42–44)
 - Und zwar mit Merkels millionenfachen Armutsmigranten - mit wem denn sonst. Mit denen, die schon da sind – und mit den noch viel Zahlreicheren, die nun ins Land geholt werden. (JM1, Z: 53–54)
- *Immigration sowie daraus folgende Sicherheitsrisiken sind eine Folge von Merkels Immigrationspolitik, weshalb Merkel ‚Deutschland‘ gefährdet und zugrunde richtet.*
 - Ein Land, in dem wir gut und gerne leben? (JM2, A)
 - Deutschland 2017 – ein Land, in dem wir gut und gerne mit dem Zug fahren und uns nach dem Aussteigen über die tollen Zustände an den Bahnhöfen freuen! Angela Merkel und ihren Gästen sei Dank. (JM2, Z: 8–10)
 - Was wird sich in unseren Zügen und Bahnhöfen erst 2021 abspielen, wenn Merkel ihren Plan für „legale Einwanderung aus Afrika“ bis dahin in die Tat umgesetzt hat [...]. (JM2, Z: 11–13)
 - Liebe Leser, diese Frau schafft unsere vertraute Heimat ab, [...] (JM2, Z: 14)

Zentrale Diskursstrategien und -mittel

Die bereits mehrmals behandelte ‚Wir‘-, ‚Sie‘-Dichotomie ist also zentral für die Darstellung der ‚Immigration‘ in den analysierten Beiträgen JM1 und JM2. Im Gegensatz zu der ‚Eigengruppe‘ und der Konstruktion einer ‚wir‘-Gruppe (im Diskursmuster ‚Alarmismus‘, vgl. Kap. 8.1.1), bildet Meuthen in den analysierten Beiträgen JM1 und JM2 auch eine Fremdengruppe bzw. eine Gruppe der ‚Anderen‘, in der er sowohl die Bundeskanzlerin Merkel als auch die ‚Immigranten‘ einteilt. Die Gruppe der ‚Anderen‘ inklusive Angela Merkel wird also als Sündenböcke behandelt, denn immer wieder wird ihnen die Schuld zugewiesen.

Die Analysen zeigten, dass folgende Diskursstrategien und -mittel zentral für das Diskursmuster Schuldzuweisung sind:

- Explizite Verweise auf die Bundeskanzlerin Merkel
 - *Merkel* hat sich festgelegt (JM1, B)
 - [...] die nächste schwer zu ertragende Dauerwerbesendung des Staatsfunks für *die ewige Kanzlerdarstellerin*. (JM1, Z:1–3)
 - *Kanzlerin Merkel* hat in der ARD-“Wahlarena“ wiederholt, [...]. (JM1, Z:7–8)
 - [...] und hin zu *ihrer* [Merkels] Kernaussage: [...] (JM1, Z:23–24)
 - So hat *sie* [Angela Merkel] es gesagt. Und so hat *sie* es gemeint. (JM1, Z: 26–27)
 - *Sie* [Angela Merkel] will sich am 24.9. die Legitimation holen, [...]. (JM1, Z: 28–31)
 - [...], die *Merkel* erst am Wochenende wieder angekündigt hat. (JM1, Z: 40–41)
 - [...] die gestrige Aussage *der Selfie-Kanzlerin* im Smartphone-Zeitalter zu diesen Menschen herumsprechen? (JM1, Z: 42–44)
 - Und zwar mit *Merkels* millionenfachen Armutsmigranten – [...] (JM1, Z: 53–54)
 - *Frau Merkel* und *Ihren* Gästen sei Dank! (JM2, Z: 8–10)
 - [...] wenn *Merkel* ihren Plan für „legale Einwanderung aus Afrika“ bis dahin in die Tat umgesetzt hat [...] (JM2, Z: 11–13)
 - Liebe Leser, *diese Frau* [Merkel] schafft unsere vertraute Heimat ab, [...]. Trau Dich, Deutschland, und wähle *diese Frau* endlich krachend ab! (JM2, Z: 14–16)

Außerdem zeigten die Analysen der Beiträge JM1 und JM2, dass Meuthen mit sozial geteilten Vorwissensverweisen arbeitet, die auf die Bundeskanzlerin Merkel und ihre mitfühlende Immigrationspolitik – die in der (deutschen) Gesellschaft ein Phänomen namens ‚Willkommenskultur‘ etablierte – verweisen:

- Präsuppositionen
 - Merkels Rede in der Bundespressekonferenz im August 2015, in der sie die heutige solidarische Verantwortung der Deutschen wegen dem Zweiten Weltkrieg betonte. (Ihr Spruch „Wir schaffen das“ und die daraus etablierte ‚Willkommenskultur‘, JM1, Z: 7–9, 21–31, 53–55 & JM2 Z: 8–13)

Die Analysen der Beiträge JM1 und JM2 zeigten darüber hinaus, dass für die Darstellung der ‚Immigration‘ als eine ‚Schuld‘ bzw. ‚Folge‘ der solidarischen Immigrationspolitik Merkels und ihrer sogenannten ‚Willkommenskultur‘ folgende rhetorischen Mittel verwendet wurden:

- Ironie, Spott bzw. Sarkasmus (siehe Kap. 7.1 S. 45–46 für *Ironie* und *Spott*, Kap. 7.2 S. 65 für *Sarkasmus*)
 - Liebe Leser, gestern Abend lief im “Ersten“ die nächste schwer zu ertragende Dauerwerbesendung des Staatsfunks für die ewige Kanzlerdarstellerin. (JM1, Z:1–3)
 - Lassen Sie mich hierzu den journalistischen Tiefpunkt des gestrigen Tages zitieren – [...] (JM1, Z:4–5)
 - Doch weg von der ach so “souveränen“ Kanzlerdarstellerin mit all ihren “Erfolgen“, der vom handverlesenen Publikum meist nur handzahme Fragen gestellt wurden, und hin zu ihrer Kernaussage: Es wird keine Obergrenze geben. (JM1, Z: 21–24)

- Ein Land, in dem wir gut und gerne leben? (JM2, A)
- Deutschland 2017 – ein Land, in dem wir gut und gerne mit dem Zug fahren und uns nach dem Aussteigen über die tollen Zustände an den Bahnhöfen freuen! (JM2, Z: 8–10)

8.2 Immigranten im Diskurs

In diesem Unterkapitel werden die zwei letzten Forschungsfragen beantwortet:

2. Wie werden Immigranten typisiert? Welche Personenbezeichnungen und attributiven Aussagen werden für sie verwendet?
3. Welche Einstellungen zu Immigranten können festgestellt werden?

Es handelt sich dabei um die in den einzeln analysierten Facebook-Beiträgen JM1 und JM2 herausgefundenen sowohl multimodalen als auch sprachlichen Aspekte, die Hinweise darauf geben, wie die ‚Immigranten‘ im untersuchten Diskurs typisiert und sprachlich dargestellt werden.

Typisierung der Immigranten

In den analysierten Facebook-Beiträgen JM1 und JM2 tauchen sowohl gegenwärtige als auch künftige ‚Immigranten‘ auf. Meuthen erwähnt explizit verschiedene Herkunftsfür die ‚Immigranten‘, sodass die ‚Immigranten‘ nach ihren Herkunftsfür folgenderweise typisiert werden können:

- Subsahara-Afrikaner
 - *Afrika* packt schon die Koffer. (JM1, D)
 - die „legalen Einwanderungsmöglichkeiten“ für *Afrika* (JM1, Z:40)
 - aus Nord- und *Schwarzafrika* (JM1, Z: 42)
 - „Größere Gruppe“ *Schwarzafrikaner* [...] (JM2, C)
 - eine „größere Gruppe *Schwarzafrikaner*“ (JM2, Z: 2)
 - legale Einwanderung aus *Afrika* [...] (JM2, Z: 12)

Die Einzelanalysen der Beiträge JM1 und JM2 erwiesen, dass Meuthen für die subsahara-afrikanischen ‚Immigranten‘ mehrmals den rassistischen Begriff „Schwarzafrika(ner)“ verwendet, weshalb deutlich wird, dass Meuthen sich den Subsahara-Afrikanern gegenüber negativ, herablassend und rassistisch verhält. Außerdem wurde die metonymische Bezeichnung „Afrika“ von Meuthen mehrmals verwendet, die also darauf hindeutet, dass Afrika – und zwar genau Subsahara-Afrika – als ein homogener Kontinent mit einer homogenen Bevölkerung betrachtet wird. Mit dieser Metonymie wird also auf die kolonialistische Vorstellung vom ‚bis zu einem gewissen Maß kulturellen, weißen Norden‘ im Gegensatz zum ‚völlig kulturlosen, schwarzen Süden‘ verwiesen. Aus diesen

Gründen führen die einzeln analysierten Facebook-Beiträge zu dem Ergebnis, dass Meuthen vor allem die Subsahara-Afrikaner als die allerschlimmsten und minderwertigsten ‚Immigranten‘ einordnet. Die von Meuthen verwendeten Begriffe verraten also auch, dass er die Subsahara-Afrikaner als ‚brutale‘, ‚rohe‘ und ‚unzivilisierte‘ Menschen betrachtet, die sich in ‚Deutschland‘ nicht anpassen werden.

Darüber hinaus zeigten die Einzelanalysen, dass sowohl die gegenwärtigen als auch die künftig einwandernden Syrer in den untersuchten Beiträgen JM1 und JM2 behandelt wurden. Die ethnische Gruppe der Syrer wurde im untersuchten Material vor allem in Bezug auf die Familienzusammenführung behandelt:

- Syrer
 - Los geht's mit den *Syrern*: [...] (JM1, Z: 32)
 - Knapp 400.000 *Syrer* dürfen dann wen-auch-immer nachholen - das weiß die Regierung selbst nicht so genau, deshalb rechnet sie offiziell mit „einer (einzigen) nachgeholten Person pro *Syrer*“. (JM1, Z: 35–37)

Außerdem erwiesen die Analysen, dass in den analysierten Facebook-Beiträgen JM1 und JM2 für ‚Immigranten‘ verschiedene soziale Positionen angegeben wurden. Im Folgenden werden die verschiedenen sozialen Positionen, die im untersuchten Material für die ‚Immigranten‘ gefunden wurden, aufgelistet. Die Belege aus den untersuchten Beiträgen JM1 und JM2, die diese sozialen Positionierungen nachweisen lassen, werden ebenso aufgelistet.

Insbesondere die ‚Fremd-‘ bzw. ‚Andersheit‘ der ‚Immigranten‘ (z.B. ihre ethnischen Hintergründe, Religionen sowie andere Eigenschaften, die aus europäischer Sicht abweichend sind) wird hervorgehoben, weshalb die ‚Immigranten‘ deutlich von dem ‚Eigenen‘ ausgeschlossen und folgenderweise typisiert werden:

- ‚Immigranten‘ als Fremde bzw. Nicht-Gehörige
 - [...] in den nächsten vier Jahren einer Flutung von Armutsmigranten aus aller Welt zu unterziehen, die wir uns heute noch nicht vorstellen können und wollen. (JM1, Z: 28–31)
 - Los geht's mit den *Syrern*: [...] (JM1, Z: 32)
 - Knapp 400.000 *Syrer* dürfen dann wen-auch-immer nachholen - das weiß die Regierung selbst nicht so genau, deshalb rechnet sie offiziell mit „einer (einzigen) nachgeholten Person pro *Syrer*“. (JM1, Z: 35–37)
 - Macht zwei bis vier Millionen neue, meist muslimische Einwanderer. (JM1, Z: 38–39)
 - Die nächsten Millionen, diesmal aus Nord- und Schwarzafrika. (JM1, Z: 41–42)
 - Alle arm, die meisten muslimisch und aus großen Familien stammend, die wenigsten mit brauchbarer Ausbildung - und jeder einzelne von ihnen mit der deutschen Kultur so gut vertraut wie Heiko Maas mit der Meinungsfreiheit. (JM1, Z: 45–48)
 - [...] eine „größere Gruppe Schwarzafrikaner“ (JM2, Z: 2)
 - Frau Merkel und ihren Gästen sei Dank. (JM2, Z: 10)

Darüber hinaus wurden mehrmals die Mängel bei der Kontrolle der ‚Immigration‘ hervorgehoben und auch die Zuwanderungsmotive der ‚Immigranten‘ in Frage gestellt. Zusätzlich wird in den Facebook-Beiträgen auch mit sozialem Neid gearbeitet, denn die Kosten der ‚zuwandernden Immigranten‘ und deren Versorgung wurden betont, und die ‚Deutschen‘ daher wegen des Sozialsystems Deutschlands als ‚Auszahler‘ dargestellt. Darauf folgend wurde eine Vorstellung davon geschaffen, dass die ‚Immigranten‘ das Zuwanderungssystem ausnutzen können und ausnutzen werden. Für die ‚Immigranten‘ wurde also auch folgende Typisierung gegeben:

- ‚Immigranten‘ als Betrüger bzw. Nutznießer
 - JEDER, der will, darf kommen und wird dann rundum vollversorgt. (JM1, Z: 27)
 - Wie schnell mag sich die gestrige Aussage der Selfie-Kanzlerin im Smartphone-Zeitalter zu diesen Menschen herumsprechen? (JM1, Z: 42–44)
 - Und zwar mit Merkels millionenfachen Armutsimmigranten – mit wem denn sonst. (JM1, Z: 53–54)

Schließlich zeigten die Analysen auch, dass Meuthen – im analysierten Beitrag JM2 – die ‚Immigranten‘ mit Gewalttaten in Verbindung bringt. Da er die Gewalttaten von ‚Immigranten‘ sowie deren ‚Gewalttätigkeit‘ im untersuchten Material hervorhebt, lassen die ‚Immigranten‘ sich noch folgenderweise typisieren:

- ‚Immigranten‘ als Gewalttätige
 - „„Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner prügelt sich mitten im Zug!“ (JM2, C)
 - Wie die Bundespolizei bestätigt, prügelte sich am Samstagsabend im Regionalexpress nach Duisburg eine „größere Gruppe Schwarzafrikaner“ derart heftig, dass der Lokführer am Hauptbahnhof Mülheim anhielt und sich weigerte, „noch einen Meter weiterzufahren“. (JM2, Z: 1–4)
 - Bis die Polizei eintraf, waren die Schläger schon verschwunden – übrigens genau wie bei einer weiteren Großschlagerei in Essen eine Dreiviertelstunde zuvor. (JM2, Z: 5–7)

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die einzelnen Analysen erwiesen, dass Meuthen sich den ‚Immigranten‘ gegenüber deutlich negativ verhält, da er die ‚Immigranten‘ durch die beiden analysierten Facebook-Beiträge JM1 und JM2 hindurch abwertend und im negativen Licht darstellt. Dieses Ergebnis war zu erwarten, da diese feindliche bzw. negative Einstellung zum Thema ‚Immigration‘ schon im Parteiprogramm der AfD vorkommt. Die Partei der AfD punktet dort mit Themen wie Grenzschießung Deutschlands sowie Einsprüche gegen Islam, Multikulturalismus, Asyl, Integration und Einwanderung (AfD 2016b). Zu einem weiteren Ergebnis, dass Meuthen die Subsahara-Afrikaner als die allerminderwertigste und allerschlimmste ‚Immigrantengruppe‘ einordnet, führten die im untersuchten Material

herausgefundenen, von Meuthen wiederkehrend verwendeten, rassistischen und kolonialen Begriffe „Schwarzafrika“ sowie „Schwarzafrikaner“.

Wortwahl in Bezeichnungen für ‚Immigranten‘ und attributiven Aussagen über sie

Als Nächstes werden zusammenfassend die Personenbezeichnungen, die Meuthen in den analysierten Facebook-Beiträgen JM1 und JM2 für die ‚Immigranten‘ verwendet sowie die Eigenschaften, die er ‚Immigranten‘ zuschreibt, genannt. Die Durchsicht der Lexik in Bezug auf ‚Immigranten‘ zeigte, dass Meuthen in der Regel für die ‚Immigranten‘ solche kollektiv kategorisierenden Bezeichnungen verwendet, die ‚Immigranten‘ als eine homogene Gruppe darstellen. Die von Meuthen für die ‚Immigranten‘ verwendeten Bezeichnungen lassen sich folgenderweise zusammenfassen und kategorisieren:

- Rassistische und abwertende Personenbezeichnungen bzw. Ausdrücke, die auf den ethnischen Hintergrund verweisen:
 - Afrika (JM1, D & Z: 40)
 - für Afrika, [...] (JM1, Z: 40)
 - [...] aus Nord- und Schwarzafrika (JM1, Z: 42)
 - „Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner (JM2, C & Z: 2)
- Neutrale Personenbezeichnungen, die auf den ethnischen Hintergrund verweisen:
 - Syrer (JM1, Z: 32, Z: 35, Z: 37)
- Abwertende Personenbezeichnungen bzw. Ausdrücke, die auf die Einwanderungsmotive hindeuten:
 - Armutsmigranten (JM1, Z: 30)
 - Merkels millionenfachen Armutsmigranten (JM1, Z: 53)
 - Ihren [Merkels] Gästen (JM2, Z: 10)
- Abwertende Personenbezeichnungen bzw. Kollektivsingulare, die auf das Verhalten der Immigranten hindeuten:
 - Die Schläger (JM2, Z: 5)
 - Großschlägerei (JM2, Z: 6)
- Überhöhte bzw. dramatisierte Personenbezeichnungen und Ausdrücke, die zur Schaffung eines Katastrophenbildes bzw. einer Katastrophenangst verwendet werden:
 - JEDER, der will (JM1, Z: 27)
 - Wen-auch-immer (JM1, Z: 35)
 - [Mit] wem denn sonst (JM1, Z: 53–54)
 - [Mit] den noch viel Zahlreicheren (JM1, Z: 54)

- Integrative Personenbezeichnungen, die die Unterschiede zwischen der ‚Eigengruppe‘ und der ‚Fremdengruppe‘ verwischen:
 - Flüchtlinge (JM1, Z: 8)
- Sonstige Personenbezeichnungen bzw. Ausdrücke:
 - Diese[n] Menschen (JM1, Z: 43)
 - Jeder einzelne von ihnen (JM1, Z: 46)
 - [Mit] denen, die schon da sind (JM1, Z: 54)

Die Analysen zeigten weiter, dass Meuthen für die ‚Immigranten‘ teils explizite bestimmte Attribuierungen verwendet, um Eigenschaften für die ‚Immigranten‘ hinzufügen und sie zu beschreiben, und teils werden diese Eigenschaften daraufhin impliziert beschrieben (z.B. wegen verwendeter Personenbezeichnung und deren Bedeutung). Diese Eigenschaften können folgenderweise gelistet werden:

- arm („Armutsmigranten“ JM1, Z: 30 & „Alle arm“ JM1, Z: 45)
- muslimisch („meist muslimische“ JM1, Z: 39 & „die meisten muslimisch“ JM1, Z: 45)
- schwarz („aus [...] Schwarzafrika“ JM1, Z: 42 & „Schwarzafrikaner“ JM2, C & Z: 2)
- kulturlos („[...] mit der deutschen Kultur so gut vertraut wie Heiko Maas mit der Meinungsfreiheit“ JM1, Z: 47–48)
- unausgebildet („die wenigsten mit brauchbarer Ausbildung“ JM1, Z: 46)
- kinderreich („aus großen Familien stammend“ JM1, Z: 46)
- gewalttätig („Schläger“ JM2, Z: 5)

Schließlich lässt sich noch zusammenfassen, dass parallel zu den expliziten und impliziten Attribuierungen der ‚Immigranten‘, Meuthen antonymisch auch mit der Schaffung eines ‚Selbstbildes‘ der ‚Deutschen‘ arbeitet („reich“, „christlich“, „weiß“, „mit wenigen Kindern“ und „hoher Ausbildung“, „hoch zivilisiert“). Unter diesem ‚Selbstbild‘ kann also ein ‚Idealbild‘ des ‚deutschen homogenen Volks‘ verstanden werden.

9 Fazit

In der vorliegenden Masterarbeit wird der rechtspopulistische Immigrationsdiskurs der Partei *Alternative für Deutschland* (AfD) auf Facebook am Beispiel des AfD-Bundessprechers Jörg Meuthen untersucht. In der Arbeit wird darauf gezielt, herauszufinden, wie Immigration und Immigranten in Facebook-Beiträgen Meuthens dargestellt werden. Speziell werden Antworten darauf gesucht, welche Diskursmuster erkannt werden können, wie Immigranten in analysierten Beiträgen typisiert werden und welche Personenbezeichnungen für sowie attributiven Aussagen über sie verwendet werden, und welche Einstellungen zu Immigranten festgestellt werden können. Um diese Forschungsfragen beantworten zu können, werden exemplarisch zwei ausgewählte Facebook-Beiträge Meuthens qualitativ und mit diskursanalytischen Methoden untersucht.

Die zwei ausgewählten Facebook-Beiträge werden qualitativ untersucht, wobei sich auf die diskursanalytischen Theorien sowie diskurslinguistischen Methoden gestützt wird. Die empirische Analyse des Untersuchungsmaterials basiert auf dem Analysemodell von Warnke und Spitzmüller (2008) und auf dem von Niehr (2014a) empfohlenen dreistufigen Modell, das ursprünglich von dem Linguist Georg Stötzel entwickelt wurde. Die Analysemodelle werden der Eigenschaften des Untersuchungsmaterials gemäß etwas modifiziert, so dass in der sprachlichen Ebene der analysierten Facebook-Beiträge besonders die zentrale Lexik (z.B. Personenbezeichnungen), besprochene Haupt- und Unterthemen, Präsuppositionen und andere Vorwissensverweise, Metaphorik bzw. andere rhetorische Mittel und die Argumentation betrachtet werden. In der multimodalen Ebene der Beiträge, d.h. bei den Bildern, werden beispielsweise das Layout, verwendete Farben, sich in den Bildern befindende Textelemente und deren Lexik sowie auch mögliche Präsuppositionen und Anspielungen berücksichtigt. Letztendlich werden die Ergebnisse dieser Einzelanalysen verdichtet und als Diskursmuster rekonstruiert.

Durch die Analysen konnten zwei zentrale Diskursmuster erkannt werden, nach denen ‚Immigration‘ in den untersuchten Facebook-Beiträgen dargestellt wurden. Die Erkennung der Diskursmuster basierte auf der ‚Wir‘-, ‚Sie‘-Dichotomie, die durch die beiden analysierten Beiträge hindurch herauszufinden war. Die Analysen erwiesen, dass Meuthen zu der Eigengruppe von ‚wir‘, d.h. die ‚Deutschen‘, gehörte und aus deren Reihen sprach. Dagegen bildete er eine Gruppe der ‚Anderen‘, in der die ‚Immigranten‘ sowie die Bundeskanzlerin Merkel geteilt wurden.

Das erste Diskursmuster basierte auf der Konstruktion der ‚wir‘-Gruppe der ‚Deutschen‘, und es war ein dramatisierendes Muster, das in dieser Arbeit als ‚Alarmismus‘ bezeichnet wurde. Für dieses Muster war zentral, dass Meuthen ‚Immigration‘ vor allem als eine Bedrohung und eine Gefahr darstellte, die die Eigengruppe der ‚Deutschen‘ sowie ‚Deutschland‘ bedrohe. Eine solche Darstellung wurde beispielsweise davon deutlich, dass Meuthen Metaphern, die auf Naturkatastrophen hindeuten, verwendete (z. B. sprach er von „eine[r] Flutung von Armutsmigranten“ und von „[die] Schleusen für den Familiennachzug“). Darüber hinaus argumentierte Meuthen, dass ‚Immigration‘ ein ‚Untergang‘ für ‚Deutschland‘, die ‚Deutschen‘ sowie deren ‚Kultur‘, ‚Traditionen‘, ‚Sicherheit‘ und ‚Wohlstand‘ sei. Außerdem konnte festgestellt werden, dass Meuthen ‚Immigration‘ durch die Konstruktion eines Feindbildes darstellte, und er dafür Anspielungen sowohl auf die Nationalsozialisten als auf das kolonialistische und rassistische Fremdenbild verwendete. Ein weiteres Ergebnis war auch, dass Meuthen einen Bedarf zum Handeln evozierte, da er die Rezipienten zum Aufstehen und zum Widerstand ermutigte. Darüber hinaus wurde die Partei AfD – insbesondere in Hinblick auf die Bundestagswahl 2017 – als Lösung dargestellt, durch die ‚Deutschland‘ vor der ‚Bedrohung der Immigration‘ geschützt werden könnte. Dieses Ergebnis war zu erwarten, da die untersuchten Facebook-Beiträge kurz vor der Bundestagswahl 2017 verfasst wurden.

Im Gegensatz dazu war das zweite wesentliche Diskursmuster ein anklagendes Muster, das in der vorliegenden Arbeit als ‚Schuldzuweisung‘ bezeichnet wurde. Für dieses Muster war kennzeichnend, dass Meuthen die Schuld der Bundeskanzlerin Merkel zuwies und sie und ihre solidarische Immigrationspolitik (sogenannte ‚Willkommenskultur‘) als ‚Verantwortliche‘ darstellte. Außerdem argumentierte Meuthen, dass die ‚Sicherheitsrisiken‘, die laut ihm ‚Folge‘ von ‚Immigration‘ seien, auch der Bundeskanzlerin Merkel und ihrer Politik zuzuweisen sind. Darüber hinaus verwendete Meuthen immer wieder Ironie, Spott und Sarkasmus, wenn er in den analysierten Facebook-Beiträgen auf die Bundeskanzlerin Merkel verwies.

Im analysierten Material tauchten sowohl gegenwärtige als auch künftig einwandernde ‚Immigranten‘ auf, und als Herkunft der ‚Immigranten‘ wurden Syrien und Subsahara-Afrika erwähnt. Ein zentrales Ergebnis der Analyse der vorliegenden Arbeit war, dass Meuthen vor allem die ‚Immigranten‘ aus Subsahara-Afrika in den analysierten Facebook-Beiträgen deutlich negativ bewertete und für sie rassistische und koloniale Begriffe wie „Schwarzafrikaner“ sowie die metonymische Bezeichnung „Afrika“ verwendete. Daraus konnten Rückschlüsse gezogen werden, dass Meuthen die aus Subsahara-Afrika stammenden ‚Immigranten‘ als allerminderwertigste ‚Immigranten‘ einordnet und die Subsahara-Afrikaner als ‚brutal‘, ‚roh‘

und ‚unzivilisiert‘ betrachtet. Daher konnte auch festgestellt werden, dass Meuthen implizit argumentierte, dass die Subsahara-Afrikaner sich in ‚Deutschland‘ bzw. in der ‚deutschen Kultur‘ nicht anpassen werden. Wesentliche Ergebnisse waren auch die sozialen Positionen der ‚Immigranten‘, die in den analysierten Beiträgen zu erkennen waren: Erstens als ‚Fremde bzw. Nicht-Gehörige‘, zweitens als ‚Betrüger bzw. Nutznießer‘ und drittens als ‚Gewalttätige‘.

Mehrere Ergebnisse der vorliegenden Arbeit unterstützen die früheren Forschungsergebnisse und waren daher auch zu erwarten: Zahlreiche Untersuchungen hatten erwiesen, dass vor allem die Wassermetaphorik in (Im)migrationsdiskursen verwendet wird (vgl. Böke 1997, Jung, Niehr & Böke 2000, Andreeva 2011, Aho 2016). Darüber hinaus stellte Aho (2016) in ihrer Masterarbeit an der Universität Tampere fest, dass die ‚Wir‘-, ‚Sie‘-Dichotomie kennzeichnend für die mediale Darstellung der Flüchtlinge war. Auch zu erwarten war, dass ‚Immigranten‘ im untersuchten Material negativ dargestellt werden, da die AfD in ihrem Parteiprogramm ihre negative Einstellung der Immigration gegenüber zum Ausdruck bringt (vgl. AfD 2016b). Dass die ‚Immigranten‘ als ‚Gewalttätige‘ positioniert werden, war auch zu erwarten, weil die Forschungsergebnisse von Brosius und Esser (1995), Ruhrmann (1997) sowie Meißner und Ruhrmann (2000) schon erwiesen hatten, dass zumindest in Massenmedien Immigranten häufig als Täter von Straftaten behandelt werden.

Da im Rahmen dieser Arbeit aus forschungspraktischen und zeitlichen Gründen nur deutlich begrenztes Untersuchungsmaterial analysiert wurde, können die Ergebnisse der Arbeit nicht verallgemeinert werden. Auf jeden Fall geben die Ergebnisse dieser Arbeit Hinweise darauf, wie sich der Bundessprecher Jörg Meuthen der Immigration und den Immigranten gegenüber verhält: Laut Niehr (2014a, 35), soll das zusammengestellte Korpus, das einen Teil des gesamten Diskurses repräsentiert, für den Gesamtdiskurs typische Fälle enthalten, aus denen dann außer den Rückschlüssen auf den untersuchten Teildiskurs auch Rückschlüsse auf den Gesamtdiskurs gezogen werden können.

Diskursanalytische Untersuchungen sind darüber hinaus unbedingt in gewissem Maße interpretativ, weshalb auch die Reliabilität der diskursanalytischen Ergebnisse kritisch betrachtet werden muss. Bei der vorliegenden Arbeit wurde auf die Reliabilität der Analyse sowie deren Ergebnisse dadurch geachtet, dass die empirische und interpretative Analyse der einzelnen Facebook-Beiträge möglichst transparent mit Belegen aus dem Untersuchungsmaterial (in Kap. 7) dargestellt wurde. Außerdem wurde darauf geachtet, dass die Zusammenstellung des Korpus nach möglichst bestimmten Kriterien und deutlichen Einschränkungen durchgeführt wurde. Gleichwohl muss kritisch betrachtet und erwähnt

werden, dass trotz der Kriterien und nachvollziehbaren Einschränkungen, die Zusammenstellung des Korpus unmittelbar die Validität der Forschung und deren Ergebnisse beeinflusst: Da Diskurse nur über ein Textkorpus zugänglich sind, und dieses Korpus nach bestimmten Kriterien zusammengestellt wird, bedeutet es, dass letztendlich diese bestimmten Kriterien (die die ganze Arbeit und deren Ergebnisse beeinflussen) von den Diskursanalytikern selbst entschieden worden sind (vgl. Niehr 2014a, 32, 44). In der vorliegenden Arbeit wurde versucht, die Objektivität und die möglichst vorurteilsfreie Gestaltung der Arbeit mit einer deskriptiven Herangehensweise zu versichern, weshalb die linguistische Diskursanalyse als Methode gewählt wurde.

Um die Ergebnisse der vorliegenden Arbeit sowie auch das Verständnis über die Einstellungen der AfD zu Immigration und Immigranten vertiefen zu können, könnten außer einem umfangreicheren Untersuchungsmaterial von dem Bundessprecher Jörg Meuthen auch beispielsweise Untersuchungen, in denen mehrere AfD-Politiker und ihre Facebook-Beiträge untersucht würden, in Frage kommen. Darüber hinaus wäre eine diachrone Untersuchung möglich, um die Einstellungen der AfD zu Immigration und Immigranten zu untersuchen. Eine solche Untersuchung wäre vor allem deshalb relevant, da sowohl Immigration als auch rechtspopulistische und -extreme Bewegungen in diesem letzten vergangenen Jahr ein bedeutendes und viel besprochenes Thema sowohl in gesellschaftlichen als auch in politischen Diskussionen gewesen sind, und außerdem auch viel Medienpräsenz bekommen hat. Die Diskussionen entstanden vor allem wegen einem Tötungsfall eines Deutschen in Chemnitz durch Täter mit Migrationshintergrund. Danach haben die rechtspopulistischen sowie -extremen Bewegungen sich deutlich verstärkt, und vor allem in Chemnitz folgten auf den Tötungsfall mehrere rechtsradikale Angriffe gegen Immigranten sowie gewalttätige Demonstrationen gegen Immigration²⁸. Darüber hinaus äußerte der zweite Bundessprecher der AfD, Alexander Gauland, sein Verständnis für die rechtsradikale Gewalt in Chemnitz²⁹. Diese deutlich stärker gewordene rechtspopulistische bzw. -extreme Atmosphäre sowie Argumentation der Immigration gegenüber würde Untersuchungsmöglichkeiten dahingehend bieten, ob und gegebenenfalls in welcher Weise sich die Äußerungen und Einstellungen des AfD-Bundessprechers Jörg Meuthen zu Immigration nach dem Zeitpunkt der Korpuszusammenstellung dieser Arbeit im Herbst 2017 verändert haben.

²⁸https://www.focus.de/politik/deutschland/vorfaelle-in-chemnitz-nach-heftigen-krawallen-ruhige-nacht-in-chemnitz_id_9491649.html

²⁹<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/afd-chef-gauland-nennt-krawalle-in-chemnitz-selbstverteidigung-15761753.html>

Literaturverzeichnis

- [AfD] Alternative für Deutschland 2016a: Programm für Deutschland. Das Grundsatzprogramm der Alternative für Deutschland. Grundsatzprogramm Langversion. Online unter: <https://www.afd.de/grundsatzprogramm/> (Gelesen am 1.3.2018).
- AfD 2106b: Grundsätze für Deutschland. Programm der Alternative für Deutschland. Kurzfassung. Grundsatzprogramm Kurzversion. Online unter: <https://www.afd.de/grundsatzprogramm/> (Gelesen am 1.3.2018).
- AfD 2017a: Themenblatt Zuwanderung. Online unter: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/AfD_Bund_Flyer_8-Seiter_Zuwanderung_01-18_RZ_FLY.pdf (Gelesen am 6.3.2018).
- AfD 2017b: Zuwanderung | Asyl. Online unter: <https://www.afd.de/zuwanderung-asyl/> (Gelesen am 6.3.2018).
- AfD 2017c: AfD wählt neuen Bundesvorstand. Online unter: <https://www.afd.de/afd-waehlt-neuen-bundesvorstand/> (Gelesen am 1.3.2018).
- AfD 2019: Partei | Bundesvorstand. Online unter: <https://www.afd.de/partei/bundesvorstand/> (Gelesen am 20.02.2019).
- Aho, Sarianna 2016: *Die diskursive Sprache der medialen Flüchtlingsrepräsentationen im deutsch-finnischen Vergleich. Eine kritische Diskursanalyse ausgewählter Kommentarartikel in der Zeitung Aamulehti und in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung*. Universität Tampere: Masterarbeit im Fach Deutsche Sprache und Kultur.
- Andreeva, Anna 2011: Die gefährlichen Fremden: oder was verraten Metaphern über den ethnischen Diskurs? In: *metaphorik.de*, Ausg. 20. Online unter: <http://www.metaphorik.de/de/journal/20/die-gefaehrlichen-fremden-oder-was-verraten-metaphern-ueber-den-ethnischen-diskurs.html> (Gelesen am 29.3.2018).
- Arzheimer, Kai 2015: The AfD: Finally a Successful Right-Wing Populist Eurosceptic Party for Germany? In: *West European Politics*, 38(3). 535–556.
- Ashcroft, Bill, Griffiths, Gareth & Helen Tiffin 2007: *Post-Colonial Studies. The Key Concepts*. 2. Auflage. New York: Routledge. Online unter: <http://staff.uny.ac.id/sites/default/files/pendidikan/else-liliani-ssmhum/postcolonialstudiesthekeyconceptsrouledgekeyguides.pdf> (Gelesen am 30.10.2018).
- [BAMF] Bundesamt für Migration und Flüchtlinge 2016a: Das Bundesamt in Zahlen 2016. Asyl, Migration und Integration. Online unter: http://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Publikationen/Broschueren/bundesamt-in-zahlen-2016.pdf?__blob=publicationFile (Gelesen am 2.3.2018).

- BAMF 2016b: Migrationsbericht 2015. Zentrale Ergebnisse. Online unter:
<http://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Publikationen/Migrationsberichte/migrationsbericht-2015-zentrale-ergebnisse.html?nn=1362948> (Gelesen am 12.11.2018).
- BAMF 2017: Das Bundesamt in Zahlen 2017. Asyl, Migration und Integration. Online unter:
http://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Publikationen/Broschueren/bundesamt-in-zahlen-2017.pdf?__blob=publicationFile (Gelesen am 13.11.2018).
- Batsaikhan, Uuriintuya, Darvas, Zsolt & Inês Gonçalves Raposo 2018: People on the move: migration and mobility in the European Union. In: *Bruegel Blueprint Series*, 28. Belgium: Brussels. Online verfügbar unter: http://bruegel.org/wp-content/uploads/2018/01/People_on_the_move_ONLINE.pdf (Gelesen am 26.3.2018).
- Beauftragte der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration 2016: *Einwanderungsland Deutschland. Die Fakten im Überblick*. [Broschüre] Frankfurt am Main: Zarbock GmbH & Co. KG.
- Bendel Larcher, Sylvia 2015: *Linguistische Diskursanalyse. Ein Lehr- und Arbeitsbuch*. Tübingen: Narr Francke Attempto Verlag GmbH + Co. KG.
- [BMI] Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat 2018: Zuwanderung. Online unter:
<https://www.bmi.bund.de/DE/themen/migration/zuwanderung/zuwanderung-node.html> (Gelesen am 2.3.2018).
- Böke, Karin 1997: Die „Invasion“ aus den „Armenhäusern Europas“. Metaphern im Einwanderungsdiskurs. In: Jung, Matthias, Wengeler, Martin & Karin Böke (Hrsg.) 1997: *Die Sprache des Migrationsdiskurses. Das Reden über „Ausländer“ in Medien, Politik und Alltag*. Opladen: Westdeutscher Verlag. 164–193.
- [BPB] Bundeszentrale für politische Bildung 2011: Rechts-Links Schema. Online unter:
<http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/pocket-politik/16547/rechts-links-schema> (Gelesen am 17.5.2018).
- BPB 2018a: Dossier – Rechtspopulismus. Online unter:
<https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/> (Gelesen am 27.2.2018).
- BPB 2018b: Dossier Rechtspopulismus. Rechtspopulistische Parteien und Strömungen. Online unter:
<http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/241386/rechtspopulistische-parteien-und-stroemungen> (Gelesen am 7.11.2018).
- Brosius, Hans-Bernd & Frank Esser 1995: *Eskalation durch Berichterstattung? Massenmedien und fremdenfeindliche Gewalt*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Bucher, Hans-Jürgen 2011: Multimodales Verstehen oder Rezeption als Interaktion. Theoretische und empirische Grundlagen einer systematischen Analyse der Multimodalität. In: Diekmannshenke, Hajo, Klemm, Michael & Hartmut Stöckl (Hrsg.) 2011: *Bildlinguistik. Theorien – Methoden – Fallbeispiele*. Berlin: Erich Schmidt Verlag. 123–159.

- Bundeswahlleiter 2017: Bundestagswahl 2017: Vorläufiges Ergebnis. Online unter: https://www.bundeswahlleiter.de/info/presse/mitteilungen/bundestagswahl-2017/32_17_vorlaeufiges_ergebnis.html (Gelesen am 28.2.2018).
- Burr, Vivien 2015: *Social Constructionism*. 3. Auflage. New York: Routledge.
- Busse, Dietrich 1987: *Historische Diskurssemantik. Analyse eines Programmes*. Stuttgart: Klett-Cotta.
- Busse, Dietrich 2013: Linguistische Diskurssemantik: Rückschau und Erläuterungen nach 30 Jahren. In: Busse, Dietrich & Teubert, Wolfgang (Hrsg.) 2013: *Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven*. Wiesbaden: Springer VS. 31–53.
- Busse, Dietrich & Wolfgang Teubert 2013: Ist Diskurs ein sprachwissenschaftliches Objekt? Zur Methodenfrage der historischen Semantik. In: Busse, Dietrich & Wolfgang Teubert (Hrsg.) 2013: *Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven*. Wiesbaden: Springer VS. 13–31.
- Davidson, Thomas & Julius Lagodny 2017: Germany's far-right party AfD won the Facebook battle. By a lot. *The Washington Post*. Online unter: https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2017/09/26/germanys-far-right-party-afd-won-the-facebook-battle-by-a-lot/?utm_term=.c0e8742f9a3f (Gelesen am 28.02.2018).
- Decker, Frank 2004: *Der neue Rechtspopulismus*. 2. überarbeitete Auflage. Wiesbaden: Springer.
- Decker, Frank 2016: The „Alternative for Germany”: Factors Behind its Emergence and Profile of a New Right-Wing Populist Party. In: *German Politics and Society*, 34(2). 1–16.
- Decker, Frank 2018a: Was ist Rechtspopulismus? In: *PVS Politische Vierteljahresschrift*, 59(2). VS Verlag für Sozialwissenschaften. 353–369.
- Decker, Frank 2018b: Kurz und bündig: Die AfD. Online unter: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/parteien-in-deutschland/211108/afd> (Gelesen am 28.2.2018).
- Decker, Frank & Marcel Lewandowsky 2009: Populismus: Erscheinungsformen, Entstehungshintergründe und Folgen eines politischen Phänomens. Online unter: <http://www.bpb.de/41192/was-ist-rechtspopulismus?p=all> (Gelesen am 27.2.2018).
- Donati, Paolo R. 2011: Die Rahmenanalyse politischer Diskurse. In: Keller, Rainer, Hirsland, Andreas, Schneider, Werner & Willy Viehöver (Hrsg.) 2011: *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1: Theorien und Methoden*. 3., erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. 159–193.
- Dudášová, Marianna 2017: Alternative for Germany – more than a fleeting phenomenon? In: *Society and Economy*, 39(3). 429–449.

- Duden 2002: *Duden. Das Bedeutungswörterbuch*. 3., neu bearbeitete und erweiterte Auflage. Hrsg. von der Dudenredaktion. Duden Band 10. Mannheim: Duden Verlag.
- Duden 2018a: Migration. Online unter: <https://www.duden.de/rechtschreibung/Migration> (Gelesen am 2.3.2018).
- Duden 2018b: Immigration. Online unter: <https://www.duden.de/rechtschreibung/Immigration> (Gelesen am 2.3.2018).
- Duden 2018c: Spott. Online unter: <https://www.duden.de/rechtschreibung/Spott> (Gelesen am 17.10.2018).
- Duden 2018d: Trauen. Online unter: <https://www.duden.de/rechtschreibung/trauen> (Gelesen am 31.10.2018).
- Duden 2018e: Abspielen. Online unter: <https://www.duden.de/rechtschreibung/abspielen> (Gelesen am 29.10.2018).
- Duden 2018f: Schläger. Online unter: <https://www.duden.de/rechtschreibung/Schlaeger> (Gelesen am 24.10.2018).
- Duden 2018g: Schlägerei. Online unter: <https://www.duden.de/rechtschreibung/Schlaegerei> (Gelesen am 24.10.2018).
- Ehlich, Konrad 1998: Funktionale Pragmatik – Terme, Themen und Methoden. In: (Hrsg.) Hoffmann, Ludger 2010: *Sprachwissenschaft. Ein Reader*. 3., aktualisierte und erweiterte Auflage. Berlin: De Gruyter. 214–233.
- Ehlich, Konrad 2007: *Sprache und sprachliches Handeln. Band 1. Pragmatik und Sprachtheorie*. Berlin: Walter de Gruyter.
- El-Tayeb, Fatima 2016: *Undeutsch. Die Konstruktion des Anderen in der postmigrantischen Gesellschaft*. Bielefeld: Transcript.
- Europäisches Parlament 2019: Abgeordnete Europäisches Parlament. Jörg Meuthen. Fraktion Europa der Freiheit und der direkten Demokratie. Online unter: http://www.europarl.europa.eu/meps/de/190518/JORG_MEUTHEN/home (Gelesen am 20.02.2019).
- Facebook 2018a: Eine Seite erstellen. Online unter: <https://www.facebook.com/pages/create.php> (Gelesen am 31.3.2018).
- Facebook 2018b: Facebook Business. Erste Schritte mit Seiten. So richtest du eine Facebook-Seite und verwaltest sie. Online unter: <https://www.facebook.com/business/learn/facebook-page-basics> (Gelesen am 31.3.2018).
- Fairclough, Norman 2003: *Analysing Discourse. Textual analysis for social research*. London: Routledge.

- Florack, Martin 2017: Alternative für Deutschland. AfD. Online unter: <http://www.bpb.de/politik/wahlen/wer-steht-zur-wahl/bundestagswahl-2017/254700/afd> (Gelesen am 1.3.2017).
- Foucault, Michel 1973: *Archäologie des Wissens*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Foucault, Michel 1977: *Sexualität und Wahrheit. Erster Band. Der Wille zum Wissen*. 1. Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Foucault, Michel 1994: *Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- [FAZ] *Frankfurter Allgemeine* 2018: Versammlungsbeschluss. Meuthen führt die AfD in den Europawahlkampf. Online unter: <https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/joerg-meuthen-fuehrt-die-afd-in-den-europawahlkampf-15895055.html> (Gelesen am 20.02.2019).
- Gardt, Andreas 2007: Diskursanalyse – Aktueller theoretischer Ort und methodische Möglichkeiten. In: Warnke, Ingo H. (Hrsg.) 2007: *Diskurslinguistik nach Foucault. Theorie und Gegenstände*. Berlin: Walter de Gruyter GmbH & Co. 27–53.
- Geiges, Lars 2018: Wie die AfD im Kontext der „Flüchtlingskrise“ mobilisierte. Eine empirisch-qualitative Untersuchung der „Herbstoffensive 2015“. In: Fröhlich, Manuel, Korte, Karl-Rudolf, Schirm, Stefan A. & Hans Vorländer (Hrsg.): *ZPol Zeitschrift für Politikwissenschaft. Journal of Political Science*, 28(1). VS Verlag für Sozialwissenschaften. 49–69. Online unter: <https://link.springer.com/article/10.1007/s41358-018-0126-3> (Gelesen am 17.1.2019).
- Grimm, Robert 2015: The Rise of the German Eurosceptic party Alternative für Deutschland, between ordoliberal critique and popular anxiety. In: *International Political Science Review*, 36(3). 264–278.
- Groebe, Norbert 1984: Rezeption als Konstruktion. Das Prinzip der ‚Sinnkonstanz‘, am Beispiel von Ironie. In: Engelkamp, Johannes (Hrsg.) 1984: *Psychologische Aspekte des Verstehens. Lehr- und Forschungstexte Psychologie*. 10. Berlin/Heidelberg: Springer Verlag. 185–201.
- Gür-Şeker, Derya 2012: *Transnationale Diskurslinguistik. Theorie und Methodik am Beispiel des sicherheitspolitischen Diskurses über die EU-Verfassung in Deutschland, Großbritannien und der Türkei*. Bremen: Hempen Verlag.
- Habscheid, Stephan 2009: *Text und Diskurs*. Paderborn: Wilhelm Fink Verlag.
- Hammerl, Theresa 2016: AllFacebook.de. Social Media für Unternehmen. Facebook für Anfänger: Profil, Seite oder Gruppe: Was ist der Unterschied? Online unter: <https://allfacebook.de/features/facebook-fuer-anfaenger-profil-seite-oder-gruppe-was-ist-der-unterschied> (Gelesen am 31.3.2018).
- Hanewinkel, Vera & Jochen Oltmer 2017: Focus Migration. Länderprofil Deutschland. September 2017. (Hrsg.): Institut für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien

- (IMIS) der Universität Osnabrück. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung (bpb). Online verfügbar unter: <http://www.bpb.de/gesellschaft/migration/laenderprofile/208594/deutschland> (Gelesen am 12.11.2018).
- Häusler, Alexander 2017: Debatte: Ist die Alternative für Deutschland eine rechtspopulistische Partei? Alexander Häusler | Pro. Online unter: <https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/240956/debatte-alternative-fuer-deutschland> (Gelesen am 1.3.2018).
- Heller, Eva 2000: *Wie Farben auf Gefühl und Verstand wirken: Farbpsychologie, Farbsymbolik, Lieblingsfarben, Farbgestaltung*. München: Droemer.
- Heller, Eva 2001: *Wie Farben wirken. Farbpsychologie – Farbsymbolik - Kreative Farbgestaltung*. 11. Auflage. Reinbek: Rowohlt.
- Hoffmann, Ludger 2018: Erzählen aus funktional-pragmatischer Perspektive. In: *LiLi - Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik*, 48(2). Stuttgart: J.B. Metzler Verlag. 203–224.
- Horx, Matthias 2007: *Anleitung zum Zukunftsoptimismus. Warum die Welt nicht schlechter wird*. Frankfurt am Main: Campus Verlag.
- Jacob, Katharina 2017: *Linguistik des Entscheidens. Eine kommunikative Praxis in funktionalpragmatischer und diskurslinguistischer Perspektive*. Berlin: De Gruyter.
- Jung, Matthias 1997: Lexik und Sprachbewusstsein im Migrationsdiskurs. Methodik und Ergebnisse wortbezogener Untersuchungen. In: Jung, Matthias, Wengeler, Martin & Karin Böke (Hrsg.) 2006: *Die Sprache des Migrationsdiskurses. Das Reden über „Ausländer“ in Medien, Politik und Alltag*. Opladen: Westdeutscher Verlag. 194–213.
- Jung, Matthias, Niehr, Thomas & Karin Böke (2000): *Ausländer und Migranten im Spiegel der Presse. Ein diskurshistorisches Wörterbuch zur Einwanderung seit 1945*. Unter Mitarbeit von Nils Dorenbeck. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Keller, Reiner 2011: Wissenssoziologische Diskursanalyse. In: Keller, Reiner, Hirsland, Andreas, Schneider, Werner & Willy Viehöver (Hrsg.) 2011: *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1: Theorien und Methoden*. 3., erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. 125–158.
- Kilian, Jörg, Niehr, Thomas & Jürgen Schiewe 2016: *Sprachkritik. Ansätze und Methode der kritischen Sprachbetrachtung*. 2. überarbeitete und aktualisierte Auflage. Berlin: De Gruyter.
- Klenner, Manfred, Tuggener, Don & Simon Clematide 2017: Stance Detection in Facebook Posts of a German Right-wing Party. Online unter: <http://www.aclweb.org/anthology/W17-0904> (Gelesen am 8.3.2017).
- Kress, Gunther & Theo Van Leeuwen 2001: *Multimodal Discourse. The modes and media of contemporary communication*. London: Arnold.

- Lapp, Edgar 1997: *Linguistik der Ironie*. 2. durchgesehene Auflage. Tübingen: Gunter Narr Verlag Tübingen.
- Lewandowsky, Marcel 2015: Eine rechtspopulistische Protestpartei? Die AfD in der öffentlichen und politikwissenschaftlichen Debatte. In: Fröhlich, Manuel, Korte, Karl-Rudolf, Schirm, Stefan A. & Hans Vorländer (Hrsg.): *ZPol Zeitschrift für Politikwissenschaft. Journal of Political Science*, 25(1). VS Verlag für Sozialwissenschaften. 119–134. Online unter: <https://www.nomos-elibrary.de/10.5771/1430-6387-2015-1-119/eine-rechtspopulistische-protestpartei-die-afd-in-der-oeffentlichen-und-politikwissenschaftlichen-debatte-jahrgang-25-2015-heft-1?page=0> (Gelesen am 6.3.2018).
- Media Control 2017: AfD dominiert Facebook, die Grünen Instagram und Twitter. Online unter: <http://www.media-control.de/afd-dominiert-facebook,-die-gr%C3%BCnen-instagram-und-twitter.html?page=1> (Gelesen am 28.02.2018).
- Meier, Stefan 2008: Von der Sichtbarkeit im Diskurs – Zur Methode diskursanalytischer Untersuchung multimodaler Kommunikation. In: Warnke, Ingo H. & Jürgen Spitzmüller (Hrsg.) 2008: *Methoden der Diskurslinguistik. Sprachwissenschaftliche Zugänge zur transtextuellen Ebene*. Berlin: Walter de Gruyter. 263–287.
- Meier, Stefan 2011: Multimodalität im Diskurs: Konzept und Methode einer multimodalen Diskursanalyse. In: Keller, Reiner, Hirsland, Andreas, Schneider, Werner & Willy Viehöver (Hrsg.) 2011: *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1: Theorien und Methoden*. 3., erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. 499–533.
- Meier, Stefan 2014: *(Bild-)Diskurs im Netz. Konzept und Methode für eine semiotische Diskursanalyse im World Wide Web*. 2. Auflage. Köln: Herbert von Halem Verlag.
- Meißner, Betina & Georg Ruhrmann 2000: *Das Ausländerbild in den Thüringer Tageszeitungen 1995– 1999. Eine quantitative und qualitative Inhaltsanalyse*. Erfurt: Der Ausländerbeauftragte der Thüringer Landesregierung.
- Niehr, Thomas 2004: *Der Streit um Migration in der Bundesrepublik Deutschland, der Schweiz und der Österreich. Eine vergleichende diskursgeschichtliche Untersuchung*. Heidelberg: Winter.
- Niehr, Thomas & Karin Böke 2010: Diskursanalyse unter linguistischer Perspektive – am Beispiel des Migrationsdiskurses. In: Keller, Reiner, Hirsland, Andreas, Schneider, Werner & Willy Viehöver (Hrsg.) 2010: *Handbuch für sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 2: Forschungspraxis*. 4. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. 359–385.
- Niehr, Thomas 2014a: *Einführung in die linguistische Diskursanalyse*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Niehr, Thomas 2014b: *Einführung in die Politolinguistik. Gegenstände und Methoden*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.

- Niehr, Thomas 2015: Politolinguistik und/oder Sprachkritik? Das Unbehagen in und an der Deskriptivität. In: *Linguistik Online*, 73(4). 139–152.
- Pelinka, Anton 2013: Right-Wing Populism: Concept and Typology. In: Wodak, Ruth, KhosraviNik, Majid & Brigitte Mral (Hrsg.) 2013: *Right-Wing Populism in Europe. Politics and Discourse*. London: Bloomsbury. 3–23.
- Plett, Heinrich F. 2001: *Einführung in die rhetorische Textanalyse*. 9., aktualisierte und erweiterte Auflage. Hamburg: Helmut Buske Verlag.
- Prof. Dr. Jörg Meuthen 2018: Prof. Dr. Jörg Meuthen. Facebook-Seite. Online unter: <https://www.facebook.com/Prof.Dr.Joerg.Meuthen/> (Gelesen am 27.3.2018).
- Puschner, Marco 2008: *Antisemitismus im Kontext der Politischen Romantik. Konstruktion des „Deutschen“ und des „Jüdischen“ bei Arnim, Brentano und Saul Ascher*. Tübingen: Max Niemeyer Verlag.
- Rooduijn, Matthijs & Tjitske Akkerman 2017: Flank attacks: Populism and left-right radicalism in Western Europe. In: *Party Politics*, 23(3). 193–204.
- Rosenfelder, Joel 2017: Die Programmatik der AfD: Inwiefern hat sie sich von einer primär euroskeptischen zu einer rechtspopulistischen Partei entwickelt? In: *ZParl Zeitschrift für Parlamentsfragen*, 48(1). 123–140.
- Ruhrmann, Georg 1997: Fremde im Mediendiskurs. Ergebnisse empirischer Presse, TV- und PR-Analysen. In: Jung, Matthias, Wengeler, Martin & Karin Böke (Hrsg.) 1997: *Die Sprache des Migrationsdiskurses. Das Reden über „Ausländer“ in Medien, Politik und Alltag*. Opladen: Westdeutscher Verlag. 58–70.
- Sahlberg, Arja 2013: *Wirtschaftsberichterstattung über Arbeitsmigration im deutsch-finnischen Vergleich. Eine kritische Diskursanalyse ausgewählter Berichte im Handelsblatt und in der Taloussanomati im Jahr 2011*. Universität Tampere: Masterarbeit im Fach Deutsche Sprache und Kultur.
- Schellenberg, Britta 2017: Karte der rechtspopulistischen und rechtsextremen Parteien in Europa. Online unter: <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/242635/europakarte> (Gelesen am 17.1.2019).
- Scheufele, Bertram 2003: *Frames – Framing – Framing-Effekte. Theoretische und methodische Grundlegung des Framing-Ansatzes sowie empirische Befunde zur Nachrichtenproduktion*. Ludwig-Maximilians-Universität München: Dissertation, Sozialwissenschaftliche Fakultät. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Schröder, Martin 2018: AfD-Unterstützer sind nicht abgehängt, sondern ausländerfeindlich. In: *SOEPpapers on Multidisciplinary Panel Data Research*, 975. Berlin: Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW). Online unter: <https://www.econstor.eu/handle/10419/181028> (Gelesen am 17.1.2019).

- Spier, Tim 2014: Was versteht man unter „Populismus“? Online unter: <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/192118/was-versteht-man-unter-populismus> (Gelesen am 21.5.2018).
- Spieß, Constanze 2011: *Diskurshandlungen. Theorie und Methode linguistischer Diskursanalyse am Beispiel der Bioethikdebatte*. Berlin/Boston: de Gruyter.
- Spitzmüller, Jürgen & Ingo H. Warnke 2011: *Diskurslinguistik. Eine Einführung in die Theorien und Methoden der transtextuellen Sprachanalyse*. Berlin: De Gruyter.
- Stöckl, Hartmut 2011: Sprache-Bild-Texte lesen. Bausteine zur Methodik einer Grundkompetenz. In: Diekmannshenke, Hajo, Klemm, Michael & Hartmut Stöckl (Hrsg.) 2011: *Bildlinguistik. Theorien – Methoden – Fallbeispiele*. Berlin: Erich Schmidt Verlag. 45–71.
- Straßner, Erich 2002: *Text-Bild-Kommunikation. Bild-Text-Kommunikation*. Tübingen: Niemeyer.
- Teubert, Wolfgang 2013: Die Wirklichkeit des Diskurses. In: Busse, Dietrich & Wolfgang Teubert (Hrsg.) 2013: *Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven*. Wiesbaden: Springer VS. 55–147.
- Wahlen in Deutschland 2018a: Bundestagswahl 2017: Ergebnis, Sitzverteilung, Koalitionen, Kosten. Online unter: <https://bundestagswahl-2017.com/ergebnis/> (Gelesen am 28.02.2018).
- Wahlen in Deutschland 2018b: Landtagswahlen 2017 und 2018. Online unter: <https://bundestagswahl-2017.com/landtagswahlen/> (Gelesen am 28.2.2018).
- Warnke, Ingo H. (Hrsg.) 2007: Diskurslinguistik nach Foucault – Dimensionen einer Sprachwissenschaft jenseits textueller Grenzen. In: Warnke, Ingo H. (Hrsg.) 2007: *Diskurslinguistik nach Foucault. Theorie und Gegenstände*. Berlin: Walter de Gruyter GmbH & Co. 3–25.
- Warnke, Ingo H. & Jürgen Spitzmüller (Hrsg.) 2008: Methoden und Methodologie der Diskurslinguistik – Grundlagen und Verfahren einer Sprachwissenschaft jenseits textueller Grenzen. In: Warnke, Ingo H. & Jürgen Spitzmüller (Hrsg.) 2008: *Methoden der Diskurslinguistik. Sprachwissenschaftliche Zugänge zur transtextuellen Ebene*. Berlin: Walter de Gruyter GmbH & Co. 3–55.
- Wodak, Ruth 1994: Formen rassistischen Diskurses über Fremde. In: Brünner, Gisela & Gabriele Graefen (Hrsg.) 1994: *Texte und Diskurse. Methoden und Forschungsergebnisse der Funktionalen Pragmatik*. Opladen: Westdeutscher Verlag GmbH. 265–284.
- Zeit Online 2015: Alternative für Deutschland. AfD-Parteitag wählt Frauke Petry zur Vorsitzenden. Online unter: <https://www.zeit.de/politik/deutschland/2015-07/afd-parteitag-frauke-petry-zur-vorsitzenden> (Gelesen am 20.02.2019).

Zeit Online 2017: AfD. Gauland und Meuthen zu Parteichefs gewählt. Online unter:
<https://www.zeit.de/politik/deutschland/2017-12/afd-waehlt-joerg-meuthen-zum-vorsitzenden> (Gelesen am 20.02.2019).

Anhänge

Anhang 1 (JM1)



Prof. Dr. Jörg Meuthen

12. September 2017 · ☺

- 1 Liebe Leser, gestern Abend lief im "Ersten" die nächste schwer zu ertragende Dauerwerbesendung des Staatsfunks für die ewige Kanzlerdarstellerin.
 - 4 Lassen Sie mich hierzu den journalistischen Tiefpunkt des gestrigen Tages zitieren - nämlich die entsprechende Meldung des ARD-Videotexts von gestern Abend (Tafel 107):
 - 7 Kanzlerin Merkel hat in der ARD-"Wahlarena" wiederholt, dass sie eine Obergrenze für Flüchtlinge klar ablehnt.
 - 9 "Ich möchte sie nicht. Garantiert", betonte die CDU-Politikerin. Souverän beantwortete sie auch Fragen zu Pflanzenschutz, Kita-Gebühren, Diesel-Betrug, Flüchtlingen, Rassismus, Landwirtschaft und zur Rentenentwicklung.
 - 12 Merkel hob dabei immer wieder Erfolge ihrer Regierungszeit hervor. Für die Sendung waren 150 Menschen repräsentativ ausgewählt worden.
 - 14 Ja, Sie haben richtig gelesen: "Souverän beantwortete sie ..." und "... hob dabei immer wieder Erfolge ihrer Regierungszeit hervor."
 - 16 So weit sind wir nun schon im zwangsfinanzierten Staatsfunk, dass aus einer schlichten Meldung eine unappetitliche Huldigung wird. Das ist kein Journalismus, das ist Hofberichterstattung, wie sie auch der "Aktuellen Kamera" in der DDR prima zu Gesicht gestanden hätte! Und das vom hochbezahlten GEZ-Fernsehen. Peinlich und zum Fremdschämen.
 - 21 Doch weg von der ach so "souveränen" Kanzlerdarstellerin mit all ihren "Erfolgen", der vom handverlesenen Publikum meist nur handzuhame Fragen gestellt wurden, und hin zu ihrer Kernaussage: Es wird keine Obergrenze geben.
 - 25 Garantiert.
 - 26 So hat sie es gesagt. Und so hat sie es gemeint. Keine Obergrenze heißt: JEDER, der will, darf kommen und wird dann rundum vollversorgt.
 - 28 Machen wir alle uns klar, was das heißt: Sie will sich am 24.9. die Legitimation holen, um Deutschland, unsere Heimat, in den nächsten vier Jahren einer Flutung von Armutsimmigranten aus aller Welt zu unterziehen, die wir uns heute noch nicht vorstellen können und wollen.
 - 32 Los geht's mit den Syrern: Anstatt Rückführungen in dieses partiell wieder friedliche Land voranzutreiben, sollen die Schleusen für den Familiennachzug ab März 2018 geöffnet werden.
 - 35 Knapp 400.000 Syrer dürfen dann wen-auch-immer nachholen - das weiß die Regierung nämlich selbst nicht so genau, deshalb rechnet sie offiziell mit "einer (einzigen) nachgeholten Person pro Syrer".
 - 38 Nach realistischen Schätzungen werden es fünf bis zehn sein. Macht zwei bis vier Millionen neue, meist muslimische Einwanderer.
 - 40 Dazu dann die "legalen Einwanderungsmöglichkeiten" für Afrika, die Merkel erst am Wochenende wieder angekündigt hat. Die nächsten Millionen, diesmal aus Nord- und Schwarzafrika. Wie schnell mag sich die gestrige Aussage der Selfie-Kanzlerin im Smartphone-Zeitalter zu diesen Menschen herumsprechen?
- Alle arm, die meisten muslimisch und aus großen Familien stammend, die

herumsprechen?

- 45 Alle arm, die meisten muslimisch und aus großen Familien stammend, die wenigsten mit brauchbarer Ausbildung - und jeder einzelne von ihnen mit der deutschen Kultur so gut vertraut wie Heiko Maas mit der Meinungsfreiheit.
- 49 Aber diese Kultur gibt es ja auch gar nicht, sagt uns Frau Özoguz (SPD) - die gleiche Frau übrigens, die als Mitglied der Bundesregierung (!) ankündigt, dass die "Regeln des Zusammenlebens ab jetzt täglich neu ausgehandelt werden müssen".
- 53 Und zwar mit Merkels millionenfachen Armutsimmigranten - mit wem denn sonst. Mit denen, die schon da sind - und mit den noch viel Zahlreicheren, die nun ins Land geholt werden.
- 56 Diese Regierung muss von Sinnen sein. Diese Regierung muss weg. Am 24.9. ist die einzige Gelegenheit dazu, denn sonst wird es düster in Deutschland.
- 59 Zeit, endlich wieder Licht für eine gute Zukunft hereinzulassen. Zeit für die #AfD.
- 61 <https://www.welt.de/.../Merkel-offen-fuer-Kontingente-legaler...>

A. Guten Morgen, Deutschland!

B. Merkel hat sich festgelegt

C. Es gibt keine Obergrenze!

D. Afrika packt schon die Koffer.

E. Prof. Dr. Jörg Meuthen

G. Alternative für Deutschland

Anhang 2 (JM2)



Prof. Dr. Jörg Meuthen

12. syyskuuta 2017 · 🌐

- 1 Wie die Bundespolizei bestätigt, prügelte sich am Samstagabend im Regionalexpress nach Duisburg eine „größere Gruppe Schwarzafrikaner“ derart heftig, dass der Lokführer am Hauptbahnhof Mülheim anhielt und sich weigerte, „noch einen Meter weiter zu fahren“.
- 5 Bis die Polizei eintraf, waren die Schläger schon verschwunden – übrigens genau wie bei einer weiteren Großschlägerei in Essen eine Dreiviertelstunde zuvor.
- 8 Deutschland 2017 – ein Land, in dem wir gut und gerne mit dem Zug fahren und uns nach dem Aussteigen über die tollen Zustände an den Bahnhöfen freuen! Frau Merkel und ihren Gästen sei Dank.
- 11 Was wird sich in unseren Zügen und Bahnhöfen erst 2021 abspielen, wenn Merkel ihren Plan für „legale Einwanderung aus Afrika“ bis dahin in die Tat umgesetzt hat (siehe auch meine heutige Kolumne)?
- 14 Liebe Leser, diese Frau schafft unsere vertraute Heimat ab, und mit ihr unser aller Sicherheit und Wohlstand. Trau Dich, Deutschland, und wähle diese Frau endlich krachend ab!
- 17 <https://www.derwesten.de/.../ich-fahr-keinen-meter-weiter-lok...>
- 18 <https://www.welt.de/.../Merkel-offen-fuer-Kontingente-legaler...>
- Näytä käännös

A. Ein Land, in dem wir gut und gerne leben?

B. Lokführer weigert sich, noch „einen Meter weiterzufahren“

C. „Größere Gruppe“ Schwarzafrikaner prügelt sich mitten im Zug!

D. TRAU DICH DEUTSCHLAND!

E. Alternative für Deutschland